



**ATELIER 4 – DREPT CIVIL  
SUPPORT DE CURS PREGĂTIRE ÎNIȚIALĂ INPPA  
2020**

Conf. Dr. Șerban Diaconescu

**Tematică**

*Contracte speciale: contractul de vânzare, contractul de închiriere, contractul de mandat, contractul de împrumut, contractul de rentă viageră, contractul de întreținere, tranzacția, donația, antrepriza.*

*Prescripția extinctivă. Decăderea. Calculul termenelor.*

*Aplicarea legii civile în timp. Interpretarea și efectele legii civile.*

*Capacitatea civilă a persoanei fizice. Ocrotirea persoanei fizice.*

*Persoana juridică. Înființarea persoanei juridice. Capacitatea civilă a persoanei juridice.*

*Apărarea drepturilor nepatrimoniale.*

*Condițiile generale ale dreptului de a moșteni. Moștenirea legală. Testamentul. Rezerva succesorală, cotitatea disponibilă și reducțiunea liberalităților excesive. Transmisiunea și partajul moștenirii.*

**Bibliografie**

- Reghini, Ș. Diaconescu, P. Vasilescu, *Introducere în dreptul civil*, Ed. Hamangiu, București, 2013
- O. Ungureanu, C. Munteanu, *Drept civil. Partea generală*, ed. a II-a, Ed. Hamangiu, București, 2018.
- C.T. Ungureanu, *Drept civil. Partea generală. Persoanele*, Ed. Hamangiu, București, 2016, și edițiile următoare.
- P. Vasilescu, *Drept civil. Obligații*, Ed. Hamangiu, București, 2017.
- G. Boroi, C. Angelescu, *Drept civil. Partea generală.*, Ed. Hamangiu, București, 2011 și edițiile ulterioare.
- O. Ungureanu, C. Munteanu, *Drept civil. Persoanele*, Ed. Hamangiu, București, 2015 și edițiile următoare.
- D. Chirică, *Tratat de drept civil. Contracte speciale. Vol. I, Vânzarea și schimbul*, Ed. Hamangiu, București, 2017.
- D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiuni.*, Ed. Hamangiu, București, 2016.
- P. Vasilescu, J. Kocsis, *Drept civil. Succesiuni*, Ed. Hamangiu, București, 2018
- R. Dincă, *Varietăți de vânzare*, ed. Universul Juridic, București, 2016.
- R. Dincă, *Contracte civile speciale în noul Cod civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2013.
- M. Nicolae, V. Bâcu, G.A. Ilie, R. Rizoiu, *Drept civil. Persoanele*, Ed. Universul Juridic, București, 2016;



- M. Nicolae, *Drept civil. Teoria generală*, vol. I, *Teoria dreptului civil*, Ed. Solomon, București, 2017.
- M. Nicolae, *Drept civil. Teoria generală*, vol. II, *Drepturile subiective*, Ed. Solomon, București, 2018.

**Evaluare:** Se va realiza pe baza răspunsurilor la problemele juridice ridicate de aplicațiile practice și evaluarea continuă a cunoștințelor în cadrul atelierului.

#### Teme abordate:

1. Corelații dintre acțiunea în nulitate și acțiunea pauliană în inopozabilitate (art. 1562 – 1565 C. civ., art. 1235 – 1238 C. civ., art. 1246 C. civ.). Problema termenului de prescripție al acțiunilor. V. Stoica, R. Bădescu, *Distincția dintre acțiunea revocatorie și acțiunea în nulitate pentru cauză ilicită*, RRDP, nr. 1/2019, Lazăr George Alexandru, *Inopozabilitatea ca sancțiune de drept civil*, RRDP, nr. 4/2016.
2. Interferențe între acțiunea de partaj și acțiunea în inopozabilitate (art. 678 – 680 C. civ., art. 1562 – 1565 C. civ.).
3. Elemente de retroactivitate în reglementările speciale din perioada pandemiei (art. 6 C. civ., art. 2 – 8 din O.U.G. nr. 62/2020, art. 1 din Legea nr. 62/2020). Decizia CC nr. 245/2016.
4. Particularități ale rezoluțiunii/rezilierii în cazul contractelor de antrepriză (art. 1547 – 1554 C. civ., 1872, 1873 C. civ.).
5. Aplicarea legii în timp în materia formării actelor juridice, art. 6 C. civ.. Decizia CC nr. 755/2014.
6. Apărarea drepturilor nepatrimoniale (art. 253 – 257 C. civ.).

#### Spețe propuse:

1. Prin acțiunea formulată, reclamanta creditoare solicită instanței *constatarea inopozabilității (încetării) contractului de vânzare încheiat în anul 2013 de debitorul său cu un terț, ca urmare a fraudării intereselor sale.*

Prin sen. civ. nr. 362/2016 Tribunalul Cluj respinge acțiunea revocatorie cu motivarea că, din probele administrate, nu rezultă participarea cumpărătorului la fraudă, dobânditorul necunoscând existența executării silite pornite împotriva vânzătorului și nici faptul că nu mai există alte bunuri susceptibile de executare în patrimoniul vânzătorului. Prin decizia civilă nr. 184/2017 a Curții de Apel Cluj a fost menținută sentința atacată, hotărârea rămânând definitivă.

Aceeași reclamantă formulează o nouă acțiune prin care solicită constatarea nulității absolute a aceluiași contract, pentru cauză ilicită. Prin sentința civilă nr. 204/2018 a Tribunalului Cluj se admite acțiunea aceleiași reclamante și se dispune constatarea nulității absolute a contractului de vânzare încheiat în anul 2013 pentru cauză ilicită, reținându-se în esență faptul că plata prețului



vânzării nu a fost dovedită, vânzătorii și cumpărătorul contrazicându-se cu privire la modalitatea de realizare a plății, aspect care, coroborat cu faptul că plata ratelor a fost realizată ulterior vânzării tot de către reclamanți, duc la concluzia unei cauze ilicite, *scopul încheierii contractului de către vânzătorii nefiind obținerea unei contraprestații ci scoaterea imobilului din patrimoniul vânzătorilor, pentru a pune reclamanta creditoare în imposibilitatea de a executa imobilul din patrimoniul vânzătorilor.* În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat invocată de pârât, Tribunalul a apreciat că nu există o identitate de obiect între cele două cereri, una fiind o acțiune revocatorie, iar cealaltă o acțiune în constatarea nulității absolute pentru cauză ilicită.

Prin decizia civilă nr. 20/2019 a Curții de Apel Cluj a fost respins apelul pârâților cu motivarea că (1) în ceea ce privește autoritatea de lucru judecat în prima cauză au fost analizate strict condițiile acțiunii pauliene, reținându-se doar lipsa complicității la fraudă, pe când în a doua acțiune s-a analizat faptul că obligațiile contractuale nu au fost executate, cu consecința că scopul încheierii actului a fost unul ilicit, iar (2) starea de fapt a fost corect reținută de instanța de apel. Decizia a rămas irevocabilă prin respingerea recursului pârâților prin dec. civ. nr. 896/19.05.2020.

Probleme de analizat:

- a) natura petitului formulat în prima acțiune;
- b) corelația dintre cele două acțiuni;
- c) Problema elementelor autorității de lucru judecat între cele două acțiuni;
- d) Alte posibile excepții de invocat în cea de a doua acțiune;
- e) Probleme legate de corelarea dispozițiilor legale incidente.

2. Printr-un act de partaj voluntar încheiat între soții X și Y, întreg imobilul a revenit soției Y fără sultă. Aceasta, în calitate de unic proprietar de C.F. al imobilului încheie un contract de ipotecă prin care garantează cu imobilul restituirea împrumutului personal contractat de la banca B.

Tribunalul admite definitiv acțiunea pauliană împotriva debitorului X și a soției Y și constată inopozabilitatea față de creditor, Z, a actului de partaj dintre soți prin care întreg imobilul a revenit soției fără sultă.

Z cere executarea silită a imobilului, care figura în C.F., ca efect al partajului declarat inopozabil, proprietatea lui Y, în baza creanței împotriva lui X.

Soția Y formulează contestație la executare împotriva executării imobilului din patrimoniul său, invocând faptul că Z, creditorul, nu a solicitat în prealabil partajul bunurilor comune. În contestație intervine și banca B, titulara dreptului de ipotecă asupra imobilului înscris în Cartea funciară, care invocă inadmisibilitatea efectuării partajului, raportat la faptul că la data constituirii ipotecii X nu mai era coproprietar, iar hotărârea prin care a fost admisă acțiunea pauliană nu poate produce efecte asupra sa, nefiind parte în proces, și solicită ca în ipoteza în care se va admite executarea imobilului acesta să fie executat integral, cu acoperirea cu prioritate a valorii creanței garantate.



**Întrebări:**

- a) Analizați efectele acțiunii pauliene aplicate la datele speței.
- b) Dacă este admisibilă procedural cererea de intervenție a băncii B?
- c) Dacă este posibilă solicitarea partajului bunurilor comune în cadrul contestației la executare și cine este titularul cererii?
- d) Dacă era obligatorie notarea acțiunii pauliene în Cartea funciară a imobilului și care ar fi fost efectele notării?
- e) Dacă, în urma admiterii acțiunii pauliene imobilul se reîntoarce în patrimoniul debitorului X, inclusiv din perspectiva înregistrărilor de Carte funciară?
- f) Dacă, în cadrul acțiunii pauliene trebuia solicitată și rectificarea înscrierii în C.F. a bunului ca proprietate exclusivă a lui Y, în baza actului de partaj?
- g) Care este soarta juridică a unui contract de închiriere pe o durată de 10 ani încheiat de Y, ulterior partajului, în calitate de unic proprietar de C.F., cu un terț C, de bună credință, care notează contractul în C.F., în urma admiterii acțiunii pauliene? Dar consecutiv vânzării bunului prin executare silită?
- h) Care considerați că ar fi soluția justă în speță?

**3. O.U.G. 62/2020:**

**Art. 7:**

**(1)** Prevederile [art. 2-6](#) sunt aplicabile și adunărilor generale ale acționarilor/asociațiilor convocate anterior intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, dar pentru care ținerea ședinței este stabilită pentru o dată ulterioară instituirii stării de urgență.

**(2)** În situația prevăzută la alin. (1), organul statutar care are competența de convocare a adunării generale va informa acționarii/asociații, potrivit [art. 1](#), cu cel puțin 5 zile înainte de data fixată pentru adunare, cu privire la modul de desfășurare a adunării și la modalitățile de exercitare a dreptului de vot.

**(3)** Dacă există motive temeinice care țin de împrejurările excepționale ca urmare a măsurilor luate de autorități împotriva răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2, organul statutar care are competența de convocare a adunării generale poate modifica data și/sau ora sau locul ținerii adunării, informându-i pe acționari/asociați cu cel puțin 5 zile înainte de data fixată pentru adunare, potrivit [art. 1](#), despre noua dată și/sau oră sau noul loc de ținere a ședinței, precum și despre modalitatea de desfășurare a adunării și de exercitare a dreptului de vot. Data de referință rămâne aceeași. Buletinele de vot și procurile transmise rămân valabile, cu excepția cazului în care se transmit buletine și/sau procuri noi.

**(4)** Modificarea datei, orei, locului adunării sau a modalității de desfășurare și exercitare a dreptului de vot nu dă naștere obligației de a relua formalitățile de convocare și nu constituie o cauză de nulitate a hotărârii.



(5) Dacă adunarea generală a acționarilor/asociațiilor convocată anterior intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu se poate desfășura în condițiile [art. 3-5](#) ori potrivit art. 110 [alin. \(2\)](#) sau art. 195 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în acest ultim caz cu respectarea măsurilor impuse de autorități pentru prevenirea infectării cu coronavirusul SARS-CoV-2, organul statutar care are competența de convocare a adunării generale poate revoca convocarea adunării.

**Art. 8.** - În cazul adunărilor generale ale acționarilor/asociațiilor desfășurate după instituirea stării de urgență, dar înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, hotărârile adoptate nu pot fi anulate pentru nerespectarea modalităților de desfășurare și exercitare a dreptului de vot, dacă s-au desfășurat, cu acordul tuturor acționarilor/asociațiilor, în modalitățile prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, iar dreptul de vot a fost exercitat în una dintre modalitățile prevăzute de prezenta ordonanță de urgență. Exercițarea dreptului de vot se prezumă a constitui acord pentru desfășurarea în acest mod a adunării generale a acționarilor.

*Legea nr. 62/2020, Art. 1:*

(1) Locatarii: operatori economici, practicanți ai profesiilor liberale, entitățile juridice de drept privat, a căror activitate a fost întreruptă sau ale căror venituri sau încasări au scăzut cu cel puțin 15% în luna martie 2020 față de media ultimului an calendaristic în perioada de aplicare a stării de urgență, persoanele fizice afectate economic direct sau indirect în perioada de aplicare a stării de urgență, pot amâna la cerere, fără plată de dobânzi și penalități, plata chiriei pentru folosința imobilelor înregistrate ca sedii, puncte de lucru sau locuințe.

*Decizia nr. 245/2016, pct. 49, Curtea Constituțională a statuat că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare. Rezultă că retroactivitatea legii privește modificarea unei situații pentru trecut, iar nu reglementarea diferită a unei situații juridice pentru viitor.*

4. Printr-un contract, denumit de execuție lucrări, societatea A, în calitate de specialist în echipamente de încălzire, se obligă față de societatea B, societate producătoare de parfumuri și creme, să furnizeze beneficiarului instalații de încălzire care să eficientizeze procesul industrial de încălzire a societății B, având la bază un audit întocmit de societatea A și experiența societății A în concepția și instalare de instalații de încălzire, prin care se urmărea, de comun acord, eliminarea vechiului sistem de încălzire. În executarea contractului societatea A concepe și execută instalațiile de încălzire și instalează echipamentele iar B achită, conform contractului 90% din valoarea convenită. Cu prilejul efectuării probelor pentru noua instalație s-a constatat faptul că aceasta nu poate să funcționeze conform cerințelor tehnologice ale societății B, iar problemele nu pot fi tehnic rezolvate, deficiențele fiind de concepție. Poziția societății A a fost aceea că în calitate sa de vânzător a livrat



produsele convenite, care se grefau pe instalațiile preexistente ale societății B, funcționarea lor conform unei anumite tehnologii fiind răspunderea exclusivă a societății B, care trebuia să asigure frontul de lucru. Societatea B a invocat faptul că executarea instalațiilor a fost făcută după concepția societății A și răspunderea pentru executarea neconformă aparține executantului, care a primit toate informațiile pe care le-a solicitat, fiind obligația sa de a preda lucrarea conform. Societatea B solicită în instanță rezoluțiunea contractului și restituirea prețului plătit, prin expertiza efectuată în cauză confirmându-se imposibilitatea utilizării instalațiilor conform scopului convenit de părți (eliminarea sistemului de încălzire anterior) datorată deficiențelor de concepție generate de deficiențele de comunicare dintre părți. Instanța respinge cererea de rezoluțiune a contractului și de restituire a prestațiilor pentru considerentul esențial că obligația de a instala și asigura funcționarea echipamentelor asumată de societatea A față de societatea B nu este una pură și simplă ci o obligație sub condiție potestativă simplă care depinde de asigurarea de către societatea B a unei cerințe tehnologice cu echipamentele proprii.

Analizați **argumentat**: (1) natura contractului încheiat între părți; (2) dacă este posibilă rezoluțiunea unilaterală a contractului; (3) care este natura juridică a obligației de a asigura punerea în funcțiune a echipamentelor și care sunt consecințele juridice ale neexecutării ei asupra contractului; (4) comentați în drept, sub forma unei cereri de apel, considerentul instanței de fond (*în sensul de a comenta soluția juridică aleasă și soluțiile juridice posibile, fără a critica starea de fapt, cu privire la care nu sunt date*); (5) în sarcina căreia dintre părți era obligația de a solicita/preda date relevante cu privire la procesul tehnologic necesare pentru întocmirea auditului (6) dacă obligația de a asigura frontul de lucru de către societatea B implică obligația de a asigura îndeplinirea unei cerințe tehnologice.

5. A face o ofertă de promisiune de vânzare a unui teren agricol extravilan, proprietatea sa, în aprilie 2013, printr-un înscris sub semnătură privată, către B. Oferta are termen de acceptare 31 iulie 2013 și este notată în Cartea funciară a imobilului. În iunie 2013 B transmite către A o acceptare a ofertei, în forma înscrisului sub semnătură privată, prin care declară că acceptă oferta de vânzare cu o singură adăugire, privitoare la modul de plată al prețului, pe care de asemenea o notează în Cartea funciară. Ca răspuns, tot în iunie 2013 A notifică pe B că în conformitate cu noua lege aplicabilă din mai 2013 promisiunea de contract nu este valabilă decât încheiată în formă autentică și, prin urmare, consideră oferta sa inițială caducă. El solicită de asemenea radierea notării ofertei și a acceptării promisiunii de vânzare din Cartea funciară, radiere care este efectuată sub motivul că registratorul de Carte funciară nu a semnat încheierea de Carte funciară. În 22 iulie 2013 B retrimite acceptarea ofertei către A, în aceeași formă ca și prima acceptare, și solicită încheierea contractului în formă autentică la termenul prevăzut în ofertă, 1 septembrie 2013. A menține poziția sa privind caducitatea ofertei și vinde terenul lui C, prin contract autentic, la 23.08.2013. La rândul său C revinde imobilul, prin contract autentic lui D, la 31.10.2013. La 05.11.2013 B formulează o acțiune invocând nulitatea contractului dintre A și C pentru fraudă intereselor sale și în rectificarea de Carte funciară împotriva



lui C și consecutiv împotriva lui D și solicită pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare a terenului în favoarea sa și notează acțiunea în Cartea funciară. În decembrie 2013 D vinde terenul la E.

Teme de discuție: valabilitatea ofertei și a acceptării, raportat la aplicarea legii în timp (art. 6 C. civ.); Analiza conformității acceptării (art. 1669, 1279 al. 3 C.civ.). Efectele notării în Cartea funciară (art. 902, 904, 906 C.civ.). Consecințele radierii (art. . Revânzare către un terț după radierea notării pentru lipsă semnătură registrator. Natura nulității care afectează contractul de vânzare (art. 1246-1252, 11 C.civ.). Condițiile acțiunii în rectificarea de Carte funciară, care este acțiunea de fond (art. 907, 910 C.civ.); Buna-credință în condițiile publicității prin Cartea funciară (art. 901 C.civ.). Consecințele formei antecontractului pentru pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract (art. 1669, 1279 al. 3 C.civ., art. 5 Legea nr. 17/2014).

Dispoziții legale: Lg 7/1996, modificări aduse prin Lg. nr. 127/2013 (în vigoare din 2 mai 2013):

La articolul 24, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

«(5) Promisiunea de a încheia un contract având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului sau un alt drept real în legătură cu acesta și actele de alipire și dezlipire a imobilelor înscrise în cartea funciară se încheie în formă autentică, sub sancțiunea nulității absolute.»

Abrogat prin Legea nr. 221/2013, în vigoare din 20 iulie 2013

Legea nr. 17/2014

Art. 5 (1) În toate cazurile în care se solicită, în conformitate cu art. 1.669 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, pronunțarea unei hotărâri judecătorești care ține loc de contract de vânzare-cumpărare, este necesar ca antecontractul să fie încheiat în formă autentică și să fie îndeplinite condițiile prevăzute la art. 3, 4 și 9 din prezenta lege.

(2) Cererea de înscriere în cartea funciară a dreptului de proprietate, formulată în baza hotărârii judecătorești care ține loc de contract de vânzare, se respinge dacă nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de prezenta lege.

ART. 20 (1) Prevederile prezentei legi nu se aplică antecontractelor și pactelor de opțiune care au fost autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a acesteia.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 755/2014, pct. 19 – 21, analizând o excepție de neconstituționalitate privitoare la cerințele legale pentru încheierea unui contract, curtea a statuat că îndeplinirea condițiilor legale pentru încheierea contractului de vânzare, respectiv pentru pronunțarea hotărârii judecătorești care să țină loc de contract, nu poate fi raportată la un moment anterior, reprezentat de acela al încheierii antecontractului de vânzare, având în vedere că acesta din urmă este un act juridic distinct, de natură diferită (nu este translativ de proprietate), ci se raportează la momentul realizării noului acord de voințe care vizează transferul dreptului de proprietate, moment care este supus legii în vigoare (normei noi), potrivit principiului *tempus regit actum*.



6. X, o persoană cu notorietate în lumea științifică, este invitat de o televiziune Y să participe la un spectacol care să prezinte atât aspecte din viața sa privată, cât și aspecte privitoare la cercetările sale științifice, care au trezit un viu interes pentru publicul larg. Acesta refuză să participe la un astfel de spectacol și, imediat, pleacă într-un proiect de cercetare în Antarctica, de unde se întoarce după trei ani. La întoarcere el află că televiziunea Y a realizat totuși un spectacol pe această temă, cu un actor care pretindea a fi X, despre viața și cercetările sale, după o regie concepută de televiziune fără a respecta viața reală sau acuratețea rezultatelor cercetării sale științifice, și fără a informa telespectatorii despre aceste ficțiuni. Spectacolul s-a bucurat de un mare succes, motiv pentru care, un an mai târziu, a fost postat pe internet, postarea fiind considerată una de succes. La două luni de la întoarcere X introduce o acțiune vizând protejarea drepturilor sale nepatrimoniale și solicită încetarea încălcării drepturilor sale, constatarea caracterului ilicit al faptei, daune morale și alte măsuri vizând protejarea drepturilor sale. Prin întâmpinare Y ridică excepția prescripției dreptului material la acțiune, de la data ultimului episod al spectacolului incriminat trecând trei ani și două zile până la data introducerii cererii de chemare în judecată. Pe fond invocă art. 75 C. civ., libertatea absolută a presei și faptul că informațiile prezentate în legătură cu cercetările științifice erau de interes public, că viața privată a cercetătorului a stârnit curiozitatea publicului și că, oricum, nu sunt întrunite condițiile constatării caracterului ilicit al faptei. X arată, prin răspunsul la întâmpinare, faptul că nu a avut cunoștință despre spectacolul TV decât la momentul întoarcerii în țară, iar cariera sa poate fi afectată în măsura în care datele prezentate în cadrul spectacolului ar fi considerate reale.

Analizați argumentat:

- a) Care sunt drepturile nepatrimoniale ale lui X care ar putea fi afectate.
- b) În calitate de avocat al lui X, arătați concret ce solicitări ați formula pentru apărarea acestor drepturi.
- c) Ce alte măsuri ar mai putea fi solicitate instanței.
- d) Cum ați justifica solicitarea de acordare a daunelor morale și întinderea lor.
- e) Dacă X poate în vreun fel să solicite profitul obținut de societatea Y de pe urma spectacolului prezentat.
- f) Dacă în speță s-a împlinit termenul de prescripție. Când ar începe, în concret să curgă prescripția în speță, și cu privire la care capete de cerere.
- g) Dacă apărarea lui Y, fondată pe libertatea presei și art. 75 C. civ. este întemeiată sau există în speță o încălcare a unor drepturi nepatrimoniale.
- h) Dacă sunt întrunite condițiile pentru constatarea caracterului ilicit al faptei.

### **Metoda de lucru:**

Discuțiile vor porni de la problemele de drept incidente în spețele propuse cursanților. În analiza stării de fapt a spețelor, în contextul propunerii și clarificării diferitelor soluții vor fi evidențiate aspectele controversate ale temelor abordate și soluțiile care pot fi argumentate. Discuțiile vor puncta și jurisprudența contradictorie pe teme discutate (unde este cazul).





UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

Temele vor fi abordate în contextul unei dezbateri contradictorii, susținută de către formator. Formatorul va încuraja susținerea argumentată a soluțiilor la temele abordate, evidențind dificultățile legate de stabilirea temeiului acțiunii și de consecințele acesteia. Vor fi subliniate aspectele controversate și situațiile mai favorabile debitorului/creditorului.

### **Obiectivele urmărite:**

Delimitarea domeniului de aplicare respectiv a interferențelor între acțiunea în inopozabilitate și acțiunea în nulitate fondată pe cauză ilicită.

Evidențierea aspectelor controversate și a celor nefavorabile creditorului în ipoteza actelor frauduloase ale debitorului său aflat în stare de coproprietate

Analiza limitelor de aplicare a principiului neretroactivității la ipoteze de actualitate, respectiv în materia actelor juridice.

Analiza mecanismelor rezoluțiunii și rezilierii în materia contractelor de antrepriză.

Încurajarea dezbaterii contradictorii și a capacităților de argumentare ale cursanților.

Formarea abilităților de construcție juridică coerentă pentru sprijinirea unei soluții.