



## **ATELIER 1 – SUPTOR DE CURS. CAZURI PRACTICE.**

**Formator DANIEL NIȚU**

### **Drept penal - partea generală**

**1. Infracțiunea (art. 15-52 C. pen.)**

**2. Pedepsele (art. 53-106 C.pen.)**

**3. Răspunderea penală a persoanei juridice (art. 135-151 C. pen.)**

## **PARTEA I**

### **Caz 1**

În noaptea de 10/11 ianuarie 2017, în timp ce se deplasa pe un drum de munte, autoturismul condus de X s-a defectat. După circa două ore, în care a încercat fără succes să remedieze defecțiunea, și constatând că în acest interval de timp nu a trecut prin zonă niciun alt autovehicul, X a observat la distanță o cabană și a decis să meargă acolo pentru a suna un prieten, bateria telefonului său fiind descărcată.

Ajuns la ușa cabanei, a bătut insistent, dar nu i-a răspuns nimeni. Convins că nu se află nimeni în imobil și nemaiputând suporta frigul de afară, X a decis să intre în cabană pentru a petrece noaptea acolo. În acest scop, a spart un geam și a pătruns în imobil. În acest timp, P, proprietarul cabanei, care dormea într-o cameră de la etaj, a fost trezit de zgomotul produs de spargerea geamului și, înarmat cu o bară metalică în mână, a început să coboare în liniște scările spre parter, pentru a vedea ce se petrece. Când se afla la jumătatea scării, a văzut în întuneric silueta lui X, care se îndrepta spre scară, și faptul că acesta avea un obiect în mână (ulterior s-a demonstrat că era o brichetă). P, convins că va fi atacat de intrus, a aruncat cu putere bara metalică spre picioarele intrusului, dar în acel moment X s-a împiedicat de un scaun și a căzut, bara lovindu-l în cap. X a rămas întins pe podea, pierzându-și cunoștința. Aprinzând lumina, P l-a văzut pe X căzut și a constatat că are o hemoragie puternică în urma loviturii primite, motiv pentru care a solicitat intervenția unui echipaj medical de urgență. Transportat la spital, viața lui X a fost salvată, având nevoie de circa 70 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

X a fost trimis în judecată de către procuror pentru violare de domiciliu, iar P pentru tentativă de omor. În fața instanței, X invocă starea de necesitate, iar P cauza justificativă a legitimei apărări, iar în subsidiar cauza de nepedepsire a împiedicării producerii rezultatului. X solicită instanței să respingă cererea lui P cu privire la reținerea legitimei apărări, arătând că actul său de pătrundere în imobil, fiind comis în condițiile stării de necesitate, nu este injust, astfel că nu se poate reține cauza justificativă a legitimei apărări.

Arătați motivat ce trebuie să decidă instanța cu privire la susținerile din rechizitoriul procurorului și solicitările formulate de X și P. Arătați motivat, totodată, ce va decide instanța cu privire la inculpați.



## Caz 2

În fapt, s-a reținut că în data de 12.03.2019, victima V a fost internată de urgență la spital cu diagnosticul apendicită acută. V a fost preluată de inculpata A (asistentă-șefă), care urma să o pregătească pentru operație. La un moment dat, din neatenție, A a introdus în perfuzia victimei un alt anestezic decât cel prescris de medic. Înainte de a intra în sala de operații, A a realizat greșeala, observând totodată că starea pacientei s-a agravat, iar simptomele lui V sunt similare unei reacții adverse la substanța administrată. Cu toate acestea, riscând să fie concediată, A a decis să nu raporteze medicilor incidentul.

Medicul chirurg a finalizat cu succes operația, fără a observa reacțiile adverse, mascate de efectul anesteziei totale. V a decedat câteva ore mai târziu, în urma unui stop cardio-respirator cauzat de substanța administrată de A. Potrivit investigațiilor subsecvente, s-au descoperit următoarele: V era însărcinată în luna a 2-a la momentul decesului, respectiv aceasta era membră a unei organizații teroriste ce plănuia un atac cu bombă în București în săptămâna următoare. De asemenea, expertiza a arătat că V ar fi decedat cu certitudine și în ipoteza administrării substanței prescrise de medic, din cauza unei alergii ce nu figura în istoricul medical al pacientei.

A a fost trimisă în judecată pentru comiterea unei infracțiuni de omor calificat împotriva unei femei gravide. În fața instanței, A a solicitat schimbarea încadrării juridice în ucidere din culpă, arătând că ea nu a avut intenția de a o ucide pe V la momentul introducerii substanței, și, în plus, nu cunoștea starea sa de graviditate. În subsidiar, A a solicitat reținerea stării de necesitate, raportându-se la atentatul cu bombă pe care l-ar fi comis V.

Analizați susținerile lui A și arătați motivat ce ar trebui să decidă instanța în raport de aceasta, referindu-vă și la forma de vinovăție incidentă.

## Caz 3

Într-o noapte, supărat că tatăl său (T) îl bate zilnic, X (17 ani) a incendiat grajdul în care acesta văzuse că T, aflat în stare de ebrietate, adormise. Din cauza vântului, mai multe scânteii au sărit pe o căpiță de fân din apropierea casei. Aceasta s-a aprins și a propagat focul către casă (aflată la aprox. 100 metri), unde locuia F (fratele mai mare al lui X). În încercarea de a-l salva pe F, X a pătruns în curtea vecinului, care avea fântână, și, luând apă, a încercat să stingă incendiul. De asemenea, a strigat după ajutor, cerându-le vecinilor să cheme de îndată ambulanța și pompierii. La sosirea primelor ajutoare, X a spus că doar F este în pericol. Astfel, T a fost găsit mai târziu, inconștient ca urmare a intoxicației cu fum, în apropierea grajdului de unde reușise să iasă singur. Ambulanța și pompierii au ajuns în sat o oră mai târziu (timpul normal de deplasare, satul fiind izolat), când sătenii reușiseră să stingă deja focul. Cu toate acestea, F decedase, intoxicat cu monoxid de carbon.

Grajdul a fost distrus în totalitate, însă T a supraviețuit și a avut nevoie de 100 de zile de îngrijiri medicale.



X a fost trimis în judecată pentru distrugerea grajdului și pentru comiterea unei tentative de omor (împotriva lui T), a unui omor consumat (împotriva lui F), respectiv pentru săvârșirea unei violări de domiciliu (împotriva vecinului).

În fața instanței, X solicită achitarea, invocând cauza de neimputabilitate a minorității. În subsidiar, solicită reținerea cauzei de nepedepsire a împiedicării producerii rezultatului (cu privire la T), respectiv a riscului deviat în ceea ce privește decesul lui F (întârzierea ambulanței). De asemenea, cu privire la decesul lui F, X invocă și cazul fortuit, fiind imprevizibilă extinderea focului la căpiță și apoi la casă. Cu privire la violarea de domiciliu, X a solicitat, în subsidiar, reținerea stării de necesitate.

Soluționați motivat susținerile lui X și arătați ce ar trebui să decidă instanța în raport de acesta, referindu-vă și la formele de vinovăție incidente.

#### **Caz 4**

În decembrie 2018, A a observat, în mai multe rânduri, că din locuința sa, în timp ce era plecat, au fost sustrase bunuri. Prin urmare, A și-a montat un sistem de alarmă și și-a achiziționat o bătă de baseball pe care o ținea lângă pat.

În noaptea de 27/28.01.2019, s-a declanșat sistemul de alarmă, iar A s-a trezit și a luat bătă de baseball. În holul casei, A a observat un intrus (X) care încerca să spargă un sertar cu o rangă.

Profitând de faptul că X nu l-a sesizat, A l-a lovit din spate cu bătă peste mâini, determinându-l să scape ranga. Necunoscutul, X, a luat-o la fugă, ieșind din casă. A s-a încălțat și a fugit după acesta, iar în stradă, a observat o persoană asemănătoare (V) care se sprijinea de gardul casei sale. Crezând că e X, rănit, A l-a lovit cu bătă pe V peste gât, spate, umeri și picioare, determinând dezechilibrarea acestuia. În cădere, V s-a lovit cu capul de beton. Imediat, A a sunat la 112 pentru a anunța incidentul. În realitate, V, care a decedat la scurt timp, era o persoană în stare de ebrietate, aflată întâmplător pe stradă.

X a fost prins ulterior de poliție, rănilor provocate de A necesitând 10-20 de zile de îngrijiri medicale.

Procurorul a reținut un abberatio ictus și a dispus trimiterea în judecată a lui A pentru două infracțiuni: tentativă de omor față de X (cu intenție eventuală premeditată, ca urmare a actelor de pregătire ale lui A - achiziționarea bătei, montarea sistemului de alarmă), respectiv ucidere din culpă față de V.

În fața instanței, inculpatul solicită achitarea pentru tentativa de omor în temeiul legitimei apărări, iar pentru uciderea din culpă în baza excesului neimputabil de legitimă apărare.

- a) Arătați dacă încadrarea juridică din rechizitoriu e corectă.
- b) Soluționați motivat susținerile lui A.
- c) Arătați ce ar trebui să decidă instanța.



### Caz 5

M urma un tratament medicamentos pentru a ține sub control boala psihică de care suferea (medicamentele prescrise o ajutau să evite accesele violente de furie ale psihozei). La data de 13.01.2019, M a uitat să își ia medicamentele. În acest context, o ceartă cu T și afirmația acestuia că dacă M „nu scapă cumva de C (copilul cel mic, în vârstă de câteva luni), o va părăsi și pe ea și pe copii” a declanșat o ieșire violentă a lui M, care a intrat în camera copiilor și a început să îl sufoce cu o pernă pe C. T i-a scos pe frații lui C din cameră și a închis ușa, încercând apoi să îi facă pe copii să tacă, aceștia strigând că mama lor îl omoară pe C. Un vecin, auzind strigătele copiilor, a încercat să spargă ușa pentru a-l salva pe C. În acel moment, T a revenit în camera copiilor, l-a luat pe C, care zăcea inconștient pe pat, și a pornit spre spital.

În drumul spre spital, însă, un șofer aflat în stare avansată de ebrietate a pierdut controlul autovehiculului și a intrat în mașina condusă regulamentar de T. C a decedat pe loc din cauza rănilor suferite.

Potrivit rapoartelor de expertiză întocmite în cauză, la momentul comiterii faptei, afecțiunea psihică de care suferea M, în lipsa tratamentului, i-a diminuat capacitatea de înțelegere și voință. De asemenea, în măsura în care T ar fi ajuns cu C la spital, șansele de salvare a acestuia erau de aproximativ 50%; dacă intervenția medicală ar fi avut succes, C ar fi avut nevoie de mai mult de 90 de zile de îngrijiri medicale pentru recuperare, dar oricum ar fi decedat în următoarele luni din cauza unei malformații grave a inimii cu care acesta se născuse și care a fost descoperită doar cu ocazia autopsiei.

M a fost trimisă în judecată pentru comiterea unei infracțiuni de omor față de C, iar T a fost trimis în judecată pentru tentativă de omor (în raport de fapta comisă asupra lui C de M) și ucidere din culpă (accidentul soldat cu moartea lui C). În fața instanței, M a solicitat schimbarea încadrării juridice în vătămare corporală din culpă, arătând că este incidentă o ipoteză de actio libera in causa, iar în subsidiar constrângerea morală exercitată de soț. La rândul său, T a solicitat achitarea pentru tentativa de omor, arătând că el nu a acționat în niciun fel împotriva lui C. În subsidiar, solicită reținerea riscului egal, respectiv a cauzei de nepedepsire a împiedicării producerii rezultatului.

1. Analizați susținerile părților.

2. Arătați ce ar trebui să decidă instanța în raport de M și T, referindu-vă și la formele de vinovăție incidente.

### Caz 6

X a luat decizia de a-l tâlhări pe V (născut 28.07.2002), sens în care l-a filat timp de mai multe zile, pentru a-i studia obiceiurile și programul. În 16.10.2018, X a observat V a retras o sumă mare de bani de la bancomat și a început să îl urmărească. Când V a intrat pe o străduță lăturalnică, X a profitat de ocazie și scoțând un cuțit, l-a amenințat pe V că îl omoară dacă nu îi dă imediat portmoneul. V s-a



prefăcut că i-l dă, dar când X a atins portmoneul, V i-a smuls cuțitul din mână lui X. La acel moment, X a luat-o la fugă, urmărit de V, care l-a ajuns și i-a aplicat o lovitură de cuțit la nivelul antebrațului.

La spital s-a constatat că rana suferită necesită 10 zile de îngrijiri medicale, lui X fiindu-i prescrise antibiotice. X nu a urmat tratamentul prescris, iar în timp rana s-a infectat, astfel că a fost necesară intervenția medicilor, iar în final fiind necesare aprox. 100 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

X a fost trimis în judecată prin rechizitoriu pentru comiterea unei infracțiuni consumate de tâlhărie comisă cu intenție directă în formă de bază. De asemenea, s-a solicitat instanței condamnarea lui X pentru o altă infracțiune de tâlhărie comisă cu o săptămână înainte (X furase pâine și mere, amenințându-l cu cuțitul pe un vânzător). În fața instanței, X a solicitat achitarea pentru infracțiunile de tâlhărie, invocând starea de necesitate (X a arătat instanței că trăia pe străzi, nu avea familie și de mai multe zile nu mâncase nimic, având mare nevoie de bani). În subsidiar, a solicitat instanței reținerea unei unice infracțiuni de tâlhărie în formă continuată, el luând hotărârea de a trăi din astfel de fapte până va găsi un loc de muncă.

V a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de vătămare corporală. În fața instanței, V a solicitat achitarea invocând în principal legitima apărare, iar în subsidiar cauza de neimputabilitate a minorității pe motiv că în cauză nu au fost administrate probe prin care să se demonstreze existența discernământului.

1. Identificați motivat eventualele greșeli din rechizitoriu.
2. Analizați motivat susținerile lui X și V.

## **PARTEA II**

### **Caz 1**

La data de 06.06.2017 a rămas definitivă prin neapelare hotărârea Judecătoriei Cluj-Napoca prin care s-a dispus față de X amânarea aplicării pedepsei de 2 ani pentru comiterea unui furt la data de 15.04.2016 (H1).

În iulie 2017, Curtea de Apel Cluj a respins apelul declarat de X contra sentinței Judecătoriei Turda, prin care X a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 1 an pentru comiterea unui furt calificat la data de 17.11.2016, dispunându-se suspendarea sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani (H2).

- a) Identificați forma de pluralitate infracțională incidentă în speță.
- b) Arătați care este instanța competentă să soluționeze situația juridică a lui X.
- c) Explicați de ce Curtea de Apel Cluj nu a dispus asupra contopirilor, în condițiile în care avea cunoștință de întreg „istoricul” lui X?



d) Arătați motivat ce se va întâmpla cu suspendarea, respectiv cu amânarea aplicării pedepsei și care sunt variantele legale pentru X din perspectiva pedepsei finale.

### **Caz 2**

La data de 28 aprilie 2018 a rămas definitivă hotărârea Tribunalului Sălaj prin care X a fost condamnat la pedeapsa amenzii de 12.000 lei (120 zile x 100 lei) pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de risc pentru consum propriu în formă continuată.

La solicitarea lui X, judecătorul delegat cu executare a dispus eșalonarea amenzii în 12 rate lunare egale, începând cu data de 15 mai 2018. În luna octombrie 2018, Tribunalul Sălaj este sesizat de judecătorul delegat cu executarea, care arată că după plata a 3 tranșe, X nu a mai făcut nicio plată. Citat, X se prezintă, dar arată că a plecat „la muncă în Spania”, iar de acolo nu a avut cum să trimită bani. De asemenea, arată că oricum, „nu mai dorește să sponsorizeze statul român”. Prin urmare, Tribunalul Zalău a dispus înlocuirea amenzii cu închisoarea, pe o durată de 120 de zile.

- a) Arătați dacă hotărârea Tribunalului este corectă. Arătați dacă și cum poate fi aceasta atacată.  
b) Presupuneți că hotărârea Tribunalului Zalău este definitivă. Anterior punerii în executare a mandatului de executare a pedepsei închisorii, X achită amenda integral și solicită instanței de executare să constate încetarea executării pedepsei prin plata amenzii. Ce poate decide instanța?

### **Caz 3**

X a fost trimis în judecată la finalul anului 2018, fiind acuzat de comiterea unei infracțiuni de evaziune fiscală în formă continuată, în perioada martie 2012 - octombrie 2014.

În ianuarie 2015, X a fost condamnat definitiv la pedeapsa închisorii de 8 luni pentru comiterea unei infracțiuni de vătămare corporală în anul 2013. X a fost încarcerat în Penitenciarul Satu-Mare în 15.01.2015, unde a fost liberat condiționat după executarea efectivă a 5 luni de detenție.

Tribunalul Cluj a dispus condamnarea lui X la pedeapsa închisorii de 4 ani pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală.

a) Împotriva sentinței declară apel inculpatul. În fața Curții de Apel Cluj, acesta solicită ca instanța să constate că a intervenit reabilitarea de drept pentru prima condamnare. În consecință, solicită aplicarea unei pedepse mai mici de 3 ani, a cărei executare să fie suspendată sub supraveghere. Răspundeți motivat solicitărilor inculpatului.

b) Presupunând că instanța de apel respinge apelul declarat, arătați cum / dacă vor fi contopite pedepsele și ce va urma să se deducă din pedeapsa finală de executat.



#### **Caz 4**

X a comis la data de 15.10.2015 un furt calificat, iar la data de 28.04.2016 a rămas definitivă hotărârea de condamnare a acestuia la pedeapsa închisorii de un an, a cărei executare a fost suspendată pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani.

În iulie 2016 s-a descoperit că X era responsabil pentru comiterea unei distrugerii, săvârșite în 29.12.2015. Judecătoria Cluj-Napoca a fost sesizată în septembrie 2016 printr-un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța a dispus condamnarea acestuia la pedeapsa închisorii de 6 luni, anularea suspendării, contopirea pedepselor și suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante astfel obținute pe un termen de supraveghere de 3 ani. Sentința a rămas definitivă prin neapelare la data de 27.09.2016.

În ianuarie 2017, Judecătoria Baia-Mare este sesizată prin rechizitoriu, X fiind trimis în judecată pentru comiterea a infracțiunii de deținere de droguri de risc pentru consum propriu în formă continuată. Ca perioadă infracțională, în rechizitoriu se arată că aceasta este „nu mai devreme de ianuarie 2014 și cel puțin până în iulie 2016”.

Cunoscând că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă este închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amendă, arătați motivat:

- a) Care sunt formele de pluralitate de infracțiuni incidente în speță.
- b) Dacă Judecătoria Baia-Mare poate să pronunțe soluția renunțării la aplicarea pedepsei sau amânării aplicării pedepsei.
- c) Care va fi situația inculpatului în cazul în care Judecătoria Baia-Mare aplică pedeapsa amenzii, respectiv alternativ pedeapsa închisorii pentru infracțiunea cu care a fost sesizată.

#### **Caz 5**

La data de 15.12.2016 a rămas definitivă hotărârea Curții de Apel Cluj de condamnare a lui X la pedeapsa închisorii de 6 ani pentru comiterea unei tentative la infracțiunea de omor. X a început în aceeași zi executarea pedepsei în Penitenciarul Gherla.

- a) Cunoscând că X nu a fost integrat în muncă niciodată, arătați după cât timp va putea „intra” în comisia de liberare condiționată din cadrul penitenciarului.

Luăți în considerare următoarele: pe parcursul procesului X a fost reținut, arestat preventiv timp de 2 luni, arestat la domiciliu timp de 6 luni, iar apoi încă 8 luni a fost dispusă măsura controlului judiciar. De asemenea, X a fost internat, cu consimțământul său, pentru efectuarea unei expertize psihiatrice, timp de 14 zile. În fine, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/2017, din fișa de evidență a deținutului reiese că în perioada 15.02.2017 – 17.05.2017 acesta a fost cazat într-o celulă în care nu era acces la lumină naturală, iar temperatura camerei nu era una adecvată.

- b) În cursul executării pedepsei, se descoperă că X a comis la data de 01.01.2015 o infracțiune de viol.



Pentru această infracțiune, X este condamnat definitiv la pedeapsa închisorii de 4 ani, la data de 18.10.2017. Arătați care vor fi consecințele juridice pentru X.

c) În 15.04.2017, X comite o infracțiune de viol, pentru care în 17.12.2017 este condamnat definitiv la pedeapsa închisorii de 4 ani. Arătați care vor fi consecințele juridice pentru X.

### **Caz 6**

În fapt, X, student la Facultatea de Drept din Cluj, a fost trimis în judecată pentru comiterea unei infracțiuni de hărțuire, ca urmare a faptului că timp de mai multe luni a urmărit o colegă de grupă (Y) față de care a dezvoltat o fixație.

Instanța a stabilit pedeapsa închisorii de 1 an, precum și pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. n) și o) pe durata a 2 ani, în final dispunând amânarea aplicării pedepsei. Pe durata termenului de supraveghere, instanța a impus lui X respectarea obligațiilor prevăzute de art. 85 alin. (2) lit. e) C.pen.

La câteva săptămâni de la momentul rămânerii definitive a hotărârii, Y a avut surprinderea să îl vadă pe X la un curs la Facultatea de Drept, într-o bancă vecină. De asemenea, în aceeași seară, Y s-a întâlnit cu X pe aleea din fața căminului în care ea locuia în campusul Hașdeu, deși X este clujean și locuiește la părinții săi.

Speriată, Y ia legătura cu un avocat. Aceasta a depus un înscris către Serviciul de probațiune competent, invocând nerespectarea obligațiilor impuse și solicitând revocarea amânării aplicării pedepsei. Cererea a fost trimisă administrativ la consilierul de probațiune manager de caz, dar pe fondul supra-aglomerării Serviciului de Probațiune, acesta nu a întreprins încă niciun demers pentru a verifica cele sesizate. De asemenea, în acest interval (săptămâni), X continuă să frecventeze cursurile și seminarul cu persoana vătămată, respectiv să se plimbe prin Hașdeu, aspecte ce au condus la refuzul victimei de a mai participa la activitățile de la Facultate și refugierea în casa părinților din localitatea Oradea.

a) Arătați ce pârghii legale mai are la dispoziție avocatul lui Y pentru a solicita revocarea amânării aplicării pedepsei.

b) Presupunând că instanța este sesizată într-un final:

1. Sunteți avocatul lui Y, argumentați cazul de revocare.
2. Sunteți avocatul lui X. Contra-argumentați

c) Presupunând că instanța dispune revocarea amânării, arătați punctual care vor fi consecințele.





### **Caz 7**

În fapt, X a săvârșit în noaptea de 28/29.05.2016 o infracțiune de vătămare corporală în Cluj-Napoca [art. 194 alin. (1) C.pen.] și o infracțiune de distrugere în Turda [art. 253 alin. (1) C.pen.].

În data de 22.12.2016 a rămas definitivă prin neapelare hotărârea Judecătoriei Turda prin care s-a stabilit pentru infracțiunea de distrugere pedeapsa închisorii de 6 luni, amânându-se aplicarea acesteia pe un termen de supraveghere de 2 ani.

În data de 11.01.2017, Judecătoria Cluj-Napoca a dispus condamnarea lui X pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală la pedeapsa închisorii de 2 ani, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării acesteia pe un termen de supraveghere de 3 ani.

1. Sunteți instanța de apel, sesizată cu apelul lui X declarat contra sentinței Judecătoriei Cluj-Napoca. Se critică, printre altele, inclusiv faptul că Judecătoria Cluj-Napoca nu a dispus contopirea cu pedeapsa de 6 luni stabilită de Judecătoria Turda. Arătați motivat dacă puteți dispune contopirea în apel.

2. Presupuneți că instanța de apel nu a dispus contopirea, dar a păstrat soluția pe fond a Judecătoriei Cluj-Napoca. Arătați care va fi instanța competentă, cum va fi soluționat cazul lui X și ce va putea dispune în mod legal instanța.

### **Caz 8**

În fapt, X a fost trimis în judecată în anul 2012 pentru comiterea unei infracțiuni de furt calificat [art. 229 alin. (1) C.pen.]. Instanța a stabilit pedeapsa închisorii de 2 ani, pedeapsă executată integral prin privare de libertate în penitenciar (data punerii în libertate, 14.08.2014).

La câteva luni după eliberarea din penitenciar, X a comis un accident rutier soldat cu decesul unui pieton [art. 192 alin. (2) C.pen.]. Fără a cunoaște de pedeapsa anterioară, instanța a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii de 3 ani, dispunând suspendarea executării acesteia pe o durată de 3 ani și 6 luni. Hotărârea de suspendare a rămas definitivă la data de 21.03.2018.

În seara zilei de 27.04.2018, X a comis o tâlhărie calificată [art. 234 alin. (1) C.pen.], fiind reținut și apoi arestat preventiv.

Sunteți instanța investită cu judecarea infracțiunii nou-comise. Arătați motivat ce veți dispune, având acum acces la toate informațiile privind cazierul inculpatului.

Observație: soluționați speța doar potrivit noii legislații penale și procesual penale

### **Caz 9**

În fapt, X a fost trimis în judecată pentru săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de înșelăciune, în data de 25.04.2014. A fost condamnat definitiv la pedeapsa închisorii de 3 ani, începând executarea



X a fost pedepsit la data de 12.01.2015 (sentință Judecătoria Cluj-Napoca, rămasă definitivă prin respingerea apelului de către Curtea de Apel Cluj). X a fost liberat condiționat la data de 12.07.2017 (rest rămas neexecutat 6 luni).

X a fost însă trimis în judecată pentru comiterea unei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals comis în vederea săvârșirii infracțiunii de înșelăciune din a cărei executare a fost liberat condiționat.

Sunteți Judecătoria Cluj-Napoca, care tocmai a dispus condamnarea lui X pentru infracțiunea de fals, la pedeapsa închisorii de 6 luni.

1. Identificați motivat pluralitatea de infracțiuni incidentă în speță și arătați cum veți calcula tratamentul sancționatoriu.
2. Soluționați cererea lui X, prin avocat ales, care solicită ca ulterior stabilirii pedepsei rezultante să dispuneți menținerea liberării condiționate dispuse inițial. Ce veți decide în final?

### **Caz 10**

X este condamnat pentru mai multe infracțiuni concurente prin sentința S1.

Ulterior, este judecat și condamnat prin sentința S2 pentru o infracțiune aflată în concurs cu cele din S1.

După acest moment, este iarăși judecat și condamnat prin sentința S3 pentru un concurs de infracțiuni aflate în stare de recidiva postcondamnatorie cu cele din S1 și în concurs cu cele din S2. Toate infracțiunile au fost săvârșite cu intenție și au pedepse prevăzute de lege mai mari de 1 an.

1. Arătați care este instanța competentă să soluționeze cererea de modificare a pedepsei întemeiate pe dispozițiile art. 585 C.proc.pen.
2. Arătați ce trebuia să decidă instanța din perspectiva modalității de calcul a pedepsei rezultante finale.

Notă :

- Cazurile practice de mai sus reprezintă o bază de pornire pentru discuțiile din cadrul cursului Atelier 1. Baremele (soluțiile propuse) vor fi puse la dispoziție ulterior cursului.
- Pe lângă acestea, vor fi supuse discuției deciziile RIL și HP recente, respectiv solicitările înregistrate pe rolul instanței supreme și care încă nu au fost soluționate – cursanții trebuie să cunoască obiectul solicitărilor respectiv să poată propune argumentat soluțiile.
- Atelierul NU va reprezenta un monolog, ci un dialog, motiv pentru care sunt așteptate și chiar încurajate întrebările cursanților legate de materia aferentă tematicii.