



ATELIER 3 DREPT PENAL
Av.Patricia-Ioana Sabău

1. Infracțiuni contra persoanei :

1.1 Infracțiuni contra vieții (art 188-192 Cpen)

a. Omorul-art 188 Cpen

Observatii:

- omorul poate îmbraca atât forma unității naturale de infracțiune cât și a unității legale(de ex infracțiunea progresiva sau continuata)-

Decizie CCR- 368/2017- constata ca sintagma „si împotriva aceluasi subiect pasiv” din cuprinsul dispozitiilor art 35 al 1 este neconstitucionala

Decizia CCR- 650/2018- reperul diferențiator între infracțiunea continuată și concursul de infracțiuni este, în mod exclusiv, unitatea rezoluției infracționale.

- nu se poate reține concursul între infracțiunea de omor și cea de omor calificat cu privire la același subiect pasiv

- dacă victima este un membru de familie al infractorului, se va reține comiterea infracțiunii de violența în familie- art 199 alin 1 Ncp

- dacă suprimarea vieții se realizează la cererea explicită, serioasă, conștientă, repetată a victimei care suferea de o boală incurabilă sau de o infirmitate gravă atestată medical, cauzatoare de suferințe permanente și greu de suportat, fapta constituie infracțiunea de ucidere la cererea victimei- art 190 NCP

- instigatorul va fi tras la răspundere pentru instigare la tentativa de omor și în cazul în care autorul se desista sau împiedică producerea rezultatului, beneficiind de cauza personală de nepedepsire prev de art art 34 cp

b. Omorul calificat- art 189 C Pen

- cu premeditare
- din interes material- interesul material trebuie să fie unul aparent legitim(ex. Obținerea unei moșteniri), în caz contrar va fi incidenta cauza de la lit d a art 189



- pentru a se sustrage ori pentru a sustrage pe altul de la tragerea la raspundere penala sau de la executarea unei pedepse- este o circumstanta personala, care nu se rasfrange asupra celorlalți participanti, cu excepția situației în care toți participantii au urmărit același scop. Este necesar la scopul sustragerii să fie urmărit, nu și realizat efectiv
- pentru a inlesni sau ascunde savarsirea altei infractiuni- nu este necesar ca infractiunea scop sa fi fost efectiv savarsita, nu prezinta importanta dacă autorul celeilalte infractiuni este însuși autorul omorului
- de către o persoana care a comis anterior o infractiune de omor sau o tentativa la infractiunea de omor- faptele de omor sunt savarsite în imprejurari diferite, nu în aceeasi imprejurare. Este o circumstanta personala, care nu se rasfrange asupra celorlalți participanti decât în cazul în care și aceștia se afla într o astfel de situație
- asupra a doua sau mai multor persoane- trebuie sa aibă ca rezultat decesul a cel puțin doua dintre acestea în aceeași imprejurare ori cu aceeași ocazie – în cazul în care se produce decesul a doua sau mai multe persoane nu va putea fi retinuta circumstanta agravanta prev la art 77 lit c(savarsirea infractiunii prin metode sau mijloace sa pună în pericol alte persoane sau bunuri). Reprezintă circumstanta reala, care se rasfrange asupra tuturor participantilor care au cunoscut o.
- asupra unei femei gravide- trebuie sa cunoască existența starii de graviditate sau cel puțin sa fi putut cunoaște starea de graviditate- circumstanta reala care se rasfrange asupra tuturor participantilor care au cunoscut o
- prin cruzimi- presupune ferocitatea actiunii de ucidere prin acțiuni cauzatoare de suferinte disproportionate, prelungite și de maxima intensitate

Dezlegare chestiune de drept- Decizia 17/2018- În interpretarea art 189 alin 1 lit e (de către o persoana care a mai comis anterior o infractiune de omor sau o tentativa la infractiunea de omor) și a art 169 alin 1 Codul penal, în cazul savarsirii unei noi infractiuni de omor sau tentative la infractiunea de omor, reabilitarea ori implinirea termenului de reabilitare cu privire la persoana condamnata definitiv care a comis anterior o infractiune de omor sau o tentativa la infractiunea de omor nu împiedica reținerea elementului circumstantial agravant prev în art 189 al 1 lit e CPen



c. Uciderea la cererea victimei- art 190 Cpen

Este necesar ca activitatea infracțională să fie comisă în considerarea cererii victimei suferinde. Consimțământul victimei n are cauza justificativa

d. Determinarea sau inlesnirea sinuciderii- art 191 Cpen

Nu trebuie sa existe o constrangere asupra persoanei deoarece victima trebuie sa aibă libertatea de a decide cu privire la realizarea actiunii

e. Uciderea din culpa- art 192 Cpen

CCR 772/2016- pentru indeplinirea conditiilor prev de art 192 alin 2 teza 1 este necesara indeplinirea următoarelor cerințe cumulative:

- fapta să fie comisă cu ocazia exercitării unei profesii sau meserii ori a unei activități
- să existe dispoziții legale sau măsuri de prevedere pentru exercițiul acestora
- fapta să fie urmarea nerespectării dispozițiilor de mai sus

scopul agravantei este de a determina la o prudenta sporita pe aceia care exercită profesii, meserii sau activități

- nu se va reține ucidere din culpa dacă moartea victimei este urmarea culpei sale exclusive
- uciderea din culpa poate avea forma unei infractiuni progresive dar nu poate fi comisa în forma continuata

Ipoteze frecvente de ucidere din culpa în forma agravata:

- ca urmare a unor accidente rutiere
- accidente de munca
- culpa medicala

1.2 Infractiuni contra integritatii corporale sau sănătății (art 193-198 Cpen)

a. Lovirea sau alte violente- art 193 C Pen

RIL 11/08.04.2019 – Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.



În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 193 raportat la art. 199 alin. (1) din Codul penal, stabilește că:

Pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe săvârșită asupra unui membru de familie prevăzută de art. 193 raportat la art. 199 alin. (1) din Codul penal, atunci când acțiunea penală a fost pusă în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, încetarea procesului penal poate fi dispusă numai ca efect al retragerii plângerii prealabile și nu ca efect al împăcării.

- pentru varianta agravată nu poate fi pus semnul egalității între numărul de zile de îngrijiri medicale și numărul de zile de spitalizare sau de concediu

- infracțiunea de lovire sau alte violențe absoarbe infracțiunea de amenințare dacă imediat după ce făptuitorul amenință victima exercită și violența

- consimțământul victimei constituie o veritabilă cauză justificativă

- părinții care exercită acte de violență asupra copiilor lor, vor fi subiecți activi ai infracțiunii de violență în familie, care absoarbe infracțiunea de loviri sau alte violențe

b. Vătămarea corporală- art 194 C Pen

- infirmitate- se generează un handicap fizic sau psihic
- leziuni traumatice sau afectarea sănătății care au necesitat pentru vindecare mai mult de 90 de zile de îngrijiri medicale
- un prejudiciu estetic grav și permanent-
- avortul
- punerea în primejdie a vieții- incompatibilă cu forma de vinovăție a intenției(dacă s-ar pune în primejdie viața persoanei, cu intenție, ne-am afla în ipoteza comiterii unei infracțiuni contra vieții)

Fapta constituie infracțiune și în caz de error în personam sau aberratio ictus

c. Lovirile sau vătamarile cauzatoare de moarte- art 195 Cpen

- este o infracțiune progresivă, care se comite doar cu praeterintenție, nu este posibilă săvârșirea acesteia din culpa sau cu intenție

- tentativa nu este posibilă, actele pregătitoare fiind posibile dar neincriminate



d. Vatomarea corporala din culpa- art 196 Cpen

Dezlegare chestiune de drept- Decizia 4/2015- Infracțiunea de vatomare corporala din culpa prev de art 184 alin 2 teza I(fapta a avut una dintre urmarile prev de art 182 alin 1 și 4 din Cpenal din 1969 în ipoteza în care fapta a produs o vatomare ce a necesitat între 11 și 90 de zile de îngrijiri medicale și nu indeplinește una dintre condițiile impuse de alin 1 al art 196 din Codul penal este dezincriminata începând cu data de 1 februarie 2014.

Dezlegare chestiune de drept- Decizia 8/2018- În interpretarea dispozițiilor art 196 alin 1 teza I din Codul Penal, care incrimineaza fapta prevazuta de art 193 alin 2 din Codul penal savarsita din culpa de către o persoana aflata sub influența bauturilor alcoolice, existența infracțiunii de vatomare corporala din culpa nu este conditionata de o anumita limita a imbibatiei alcoolice

- nu se va putea reține vătămare corporală din culpă dacă leziunile sau vătămarea integrității corporale sunt datorate culpei exclusive a victimei

- în cazul culpei comune al conducătorilor auto care au produs accidentul rutier ce a avut ca urmare vătămarea corporală a uneia sau mai multor persoane se va reține existența autoratului iar nu a coautoratului la infracțiunea de vătămare corporala din culpă.

e. Rele tratamente aplicabile minorului- art 197 Cpen

- trebuie să aibă caracter de continuitate, săvârșirea unui singur act conducând la reținerea numai a unei infracțiuni contra vieții, integrității corporale sau libertății persoanei

- nu este subiect pasiv al infracțiunii minorul de 16 ani căsătorit care a dobândit astfel capacitatea deplină de exercițiu și nici minorul căruia i s-a recunoscut în mod anticipat capacitatea deplină de exercițiu

f. Incaierarea- art 198 Cpen

Decizie CCR 726/2018- specificul acestei infracțiuni este dat de pluralitate de subiecți activi, privită ca o pluralitate naturală, în absența căreia nu poate fi pusă în discuție infracțiunea de încăierare

Observații:



- în situația în care este identificat participantul la încăierare care a provocat vătămarea corporală, acesta va răspunde penal atât pentru infracțiunea de vătămare corporală cât și pentru cea de încăierare în forma de bază

1.3 Infracțiuni contra libertății persoanei (art 205-208 Cpen)

a. Lipsirea de libertate în mod ilegal- art 205 Cpen

- este subiect pasiv al infracțiunii și o persoană aflată în imposibilitatea de a-și exprima voința , ori de a se apăra, indiferent dacă această imposibilitate a fost sau nu creată anterior de însuși autorul infracțiunii

- dacă în schimbul eliberării se cere un folos material sau orice alt avantaj, fapta se va reține în concurs cu infracțiunea de șantaj

b. Amenințarea- art 206 Cpen

- fapta păgubitoare cu care este amenințat subiectul pasiv nu trebuie să fie îndreptată numai împotriva soțului sau altei rude, ci poate privi orice persoană, chiar dacă nu există nicio legătură de rudenie între aceasta și victima infracțiunii

- tentativa este posibilă dar neincriminată cu excepția situației în care fapta se comite în formă verbală, situație în care tentativa nu este posibilă

c. Santajul- art 207 Cpen

- folosul material patrimonial dobândit în mod injust nu reprezintă obiectul material al infracțiunii ci consecința infracțiunii

Decizia CCR 858/2018

d. Hartuirea- art 208 Cpen

- poate fi reținută numai cu privire la faptele săvârșite după data de 1 februarie 2014

- este o infracțiune de obicei



1.4. Infrațiuni contra libertății și integrității sexuale (218-223 Cpen)

a. Violul- art 218 Cpen

- constrângerea exercitată asupra victimei nu trebuie să fie irezistibilă
- plângerea prealabilă a persoanei vătămate este o condiție obligatorie doar în cazul formei de bază
- termenul de prescripție a răspunderii începe să curgă de la data la care victima a devenit majoră
- în cazul în care minorul a decedat(dar nu ca urmare a violului) înainte de împlinirea majoratului, termenul de prescripție începe să curgă de la data decesului

b. Agresiunea sexuală- art 219 Cpen

- vizează orice alt act cu excepția raportului sexual, actului sexual oral sau anal- acte specifice violului
- actele de natură sexuală comise de făptuitor asupra propriului corp ori asupra unui animal nu constituie fapte tipice de agresiune sexuală, putînd fi însă reținută comiterea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri
- dacă în aceeași împrejurare și asupra aceleiași victime au fost săvîrșite atît acte de agresiune sexuală cît și acte specifice infracțiunii de viol consumat, fapta constituie viol, iar nu concurs între viol și agresiune sexuală. Dacă actele de agresiune sexuală au fost precedate sau urmare de o tentativă de viol, se va reține existența unui concurs între cele două infracțiuni

c. Actul sexual cu un minor- art 220 Cpen

- existența consimțământului subiectului pasiv nu constituie o cauza justificativă
- în cazul în care actul sexual este întreținut cu un minor care este în linie directă- frate sau sora, infracțiunea de act sexual cu un minor absoarbe incestul
- infracțiunea de act sexual cu un minor poate fi reținută în concurs ideal cu infracțiunea de corupere sexuală a minorilor, cînd actul sexual consimțit cu un minor are loc în prezența altui minor

d. Coruperea sexuală a minorilor- art 221 Cpen

- nu poate fi săvîrșită prin omisiune



- dacă făptuitorul a fost în eroare invincibilă cu privire la vârsta minorului , fapta nu constituie infracțiune iar dacă este vorba despre o eroare vincibilă, am avea același rezultat deoarece eroarea vincibilă înlătură forma intenției, neavînd incriminare cu o altă formă de vinovăție

e. Racolarea minorilor în scopuri sexuale- art 222 Cpen

f. Hartuirea sexuala- art 223 Cpen

- dacă în urma actelor de hărțuire, victima constrînsă întreține acte sexuale cu făptuitorul, se va reține concursul cu infracțiunea de viol, respectiv agresiune sexuală, dacă este cazul

- nu este tipică fapta constînd în pretinderea o singură dată de favoruri sexuale, fiind o infracțiune de obicei

1.5 Infracțiuni care aduc atingere domiciliului și vieții private (art 224-227 C pen)

a. Violarea de domiciliu- art 224 Cpen

- nu constituie un domiciliu spațiul din cadrul unui loc de deținere

- nu este tipică fapta dacă făptuitorul pătrunde într un imobil locuit de mai multe persoane avînd consimțămîntul numai al uneia dintre persoanele care folosesc imobilul

- dacă pătrunderea este în exercitarea dreptului recunoscut de lege, va fi înlăturată tipicitatea faptei, nu antijuridicitatea

b. Violarea sediului profesional- art 225 Cpen

c. Violarea vieții private- art 226 Cpen

- dacă persoana care a adus atingere vieții private în vreuna din modalitățile prevăzute de art 226 alin 1 NCP divulgă, difuzează, prezintă sau transmite imaginile sau convorbirile unui terț sau către public, se va reține comiterea a două infracțiuni concurente de violare a vieții private

d. Divulgarea secretului profesional- art 227 Cpen



2. Infrațiuni contra patrimoniului:

2.1 Furtul(228-232 C pen)

a. Furtul- art 228 Cpen

- nu constituie obiect material al furtului bunul abandonat sau bunul care nu aparține nimănui
- poate constitui obiect material un bun al cărui deținere și comercializare sunt ilicite
- sustragerea unui telefon mobil inteligent urmată de folosirea acestuia de către hoț va conduce la reținerea unui concurs real între furt și acces ilegal la un sistem informatic
- nu este tipică fapta proprietarului de a sustrage bunul de la un hoț sau de la un posesor sau detentor nelegitim
- distrugerea bunului sustras nu va atrage și reținerea infracțiunii de distrugere

b. Furtul calificat- art 229 Cpen

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește :

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul Penal:

„Fapta de furt săvârșită prin scoaterea/ruperea sistemului de siguranță plasat pe bun întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat art. 229 alin. (1) lit. e) (prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere) din Codul Penal.”

(1)

- într-un mijloc de transport în comun- trebuie să fie săvârșit în timpul folosirii mijlocului de transport în comun
- în timpul nopții
- de către o persoană mascată, deghizată sau travestită
- prin efracție, escaladare, folosire fără drept a unei chei adevărate sau a unei chei mincinoase- săvârșirea faptei prin efracție absoarbe infracțiunea de distrugere. Este o circumstanță reală
- prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere



(2)

- furtul unui bun care face parte din patrimoniul cultural(vezi art 3 Legea 182/2000)
- furtul comis prin violare de domiciliu sau sediu profesional- în acest caz vom avea concurs de infrațiuni
- de către o persoană care are asupra sa o armă- trebuie să fie o armă propriu zisă în sensul art 179 alin 1 și nu este obligatorie folosirea sa efectivă

(3)

- țiței, gazolină, condensat, etan lichid, benzină, motorină, alte produse petroliere sau gaze naturale din conducte, depozite, cisterne ori vagoane cisternă
- componente ale sistemelor de irigații
- componente ale rețelelor electrice
- un dispozitiv ori un sistem de semnalizare, alarmare ori alertare în caz de incendiu sau alte situații de urgență publică
- un mijloc de transport ori orice alt mijloc de intervenție la incendiu, la accidente de cale ferată, rutiere, navale sau aeriene ori în caz de dezastru
- instalații de siguranță și dirijare a diferitelor tipuri de trafic
- bunuri prin însușirea cărora se pune în pericol siguranța traficului pe drumurile publice
- cabluri, linii, echipamente și instalații de telecomunicații

RIL ICCJ 2/2006- fapta de însușire pe nedrept de cabluri, linii, echipamente și instalații de telecomunicații constituie infracțiunea de furt calificat numai dacă în momentul sustragerii acestea erau integrate efectiv într o rețea sau într un sistem de comunicații aflat sau nu în funcțiune

c. Furtul în scop de folosinta- art 230 Cpen

d. Plângerea prealabila și impacarea- art 231 CPen

e. Sanctionarea tentativei- art 232 Cpen



2.2 Tîlhăria și pirateria (art 233-237 C pen)

a. **Talharie**- art 233 Cpen

- va exista o singura infractiune de talharie dacă violentele sau amenințările sunt exercitate fata de o pluralitate de persoane și se sustrage bunul din patrimoniul unei singure persoane

b. **Talharie calificata**- art 234 Cpen

(1) Tîlhăria săvârșită în următoarele împrejurări:

- prin folosirea unei arme ori substanțe explozive, narcotice sau paralizante;
- prin simularea de calități oficiale;
- de o persoană mascată, deghizată sau travestită;
- în timpul nopții;
- într-un mijloc de transport sau asupra unui mijloc de transport;
- prin violare de domiciliu sau sediu profesional,

c. **Pirateria**- art 235 Cpen

d. **Talharie sau pirateria urmata de moartea victimei**- art 236 Cpen

- reprezintă tîlhăria/pirateria care a avut ca rezultat praeterintenționat moartea victimei

- dacă tîlhăria îmbracă forma infractiunii progresive, aceasta se va epuiza la momentul producerii rezultatului mai grav- moartea victimei

e. **Sanctionarea tentativei**- art 237 CPen

2.3 Infractiuni contra patrimoniului prin nesocotirea increderii (art 238-248 C pen)

a. **Abuzul de incredere**- art 238 Cpen

- poate fi comisă și de o persoană care are un drept de retenție cu privire la un bun mobil, însă numai cu privire la primele 3 modalități alternative ale elementului material

- nu este tipică în lipsa unei cereri ferme de restituire din partea persoanei

- solicitarea de restituire se poate face și prin mandatar



- este o infracțiune cu conținut alternativ, deci realizarea mai multor modalități nu va atrage reținerea unui concurs de infracțiuni

b. Abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor- art 239 Cpen

- infracțiunea comisă în forma de bază poate fi reținută în concurs cu cea comisă în forma asimilată
- sustragerea unui bun de sub sechestrul legal aplicat nu întrunește elementele constituive ale infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor ci pe cele de sustragere de sub sechestrul

c. Bancruta simpla- art 240 Cpen

d. Bancruta frauduloasa- art 241 Cpen

e. Gestiunea frauduloasa- art 242 Cpen

Dec CCR 641/2017- prin administrare se înțelege o activitate cu caracter gospodăresc ce poate avea conținut diferit în funcție de natura și destinația bunului. Prin conservare se înțelege luarea de măsuri de apărare a respectivelor bunuri în vederea evitării distrugerii sau degradării. Izvorul obligațiilor asumate de către subiectul activ este actul juridic civil -legat sau convenție. Actul de acordare a încrederii în legătură cu relațiile sociale de natură patrimonială, este, de regulă, intuitu personae.

- fapta poate fi săvârșită și de părinții care administrează bunurile copiilor

f. Insusirea bunului găsit sau ajuns din eroare la faptuitor- art 243 Cpen

- nu constituie bun găsit bunul abandonat sau lăsat temporar fără supraveghere de către proprietar
- bunul uitat de posesor sau deținător într un loc unde acesta știe că l a lăsat și unde se poate întoarce oricând să-l reia, nu constituie bun găsit

g. Inselaciunea- art 244 Cpen

RIL 4/2016- Fapta de a folosi, în cadrul autorității contractante, printr-o acțiune a autorului, documente ori declarații inexacte, ce a avut ca rezultat obținerea, pe nedrept, de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, precum și de fonduri din



bugetul național întrunește elementele constitutive ale infracțiunii unice prevăzute de art. 181 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, indiferent dacă legea penală mai favorabilă este legea veche sau legea nouă.

- de esența infracțiunii este anterioritatea relei-credințe a autorului infracțiunii care induce în eroare
- neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către una dintre părți ce are ca urmare producerea unui prejudiciu cocontractantului nu implică săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în lipsa unei activități de inducere în eroare prin prezentarea denaturată a realității la momentul încheierii contractului.
- tenativa este posibilă și este incriminată

h. Inșelaciunea privind asigurarile- art 245 Cpen

- Infracțiunea are ca situație premisă existența unui contract de asigurare de bunuri sau persoane
- incriminarea este nouă, nu are corespondent în Codul penal din 1968. Are în vedere sancționarea fraudelor în materia asigurărilor, respectiv a acelor prin care se tinde la obținerea nejustificată a sumei asigurate
- poate avea calitatea de subiect activ orice persoană, fizică sau juridică, indiferent dacă este sau nu parte în contractul de asigurare(întrucât fapta se poate comite și pentru ca altul să obțină suma asigurată). Participația este posibilă în toate formele.
- cele două modalități, referitoare la asigurarea de bunuri și, respectiv, la cea de persoane, reprezintă conținuturi alternative ale infracțiunii, astfel încât actele de executare vizând ambele modalități vor realiza un concurs de infracțiuni, chiar dacă asiguratorul este același
- se poate comite și prin omisiune și cu intenție directă
- dacă bunul distrus, degradat sau adus în stare de neîntrebuințare este al altuia, fapta nu va constitui infracțiunea de distrugere prev de art 253 al 1 sau 2, în concurs cu înșelaciunea privind asigurarile, în măsura în care distrugerea s-a făcut cu consimțământul proprietarului

i. Deturnarea licitațiilor publice- art 246 Cpen

- incriminarea este nouă, nu are corespondent în Codul penal din 1968. Fraudele comise în cadrul procedurilor de licitație au fost anterior încadrate în infracțiunea de înșelăciune



- discuții în doctrină dacă incriminarea se referă la orice procedură prin care, în mod public, se determină modul cel mai avantajos de încheiere a unui contract, ori dacă norma se aplică numai acelor licitații care privesc, cum prevede art 176 – autoritățile publice, instituțiile publice sau alte persoane juridice care administrează sau exploatează bunurile proprietate publică. Majoritatea opinează că incriminarea nu este limitată la procedurile desfășurate de persoanele prev la art 176 cp ori la bunurile proprietate publică și cu atât mai puțin, la licitațiile publice prev de OUG 34/2006
- prin preț de adjudecare se înțelege acea prestație declarată câștigătoare
- există discuții în doctrină dacă noțiunea de participant la licitație desemnează numai o persoană implicată deja formal în procedura licitației sau se referă la orice persoană având chiar și numai vocația de a participa la procedură
- art 246 Cp este o normă specială în raport cu incriminarea prevăzută de art 207 Cpen, șantajul urmînd a se reține numai în măsura în care constrîngerea nu se realizează în premisele prevăzute la art 246 Cp și în scopul îndepărtării unui participant de la o licitație publică
- infracțiunea prev de art 246 absoarbe infracțiunile de lovire sau alte violențe prev de art 193 cpen și de amenințare prev de art 206 Cpen, în măsura în care actele de constrîngere excedează acestora, infracțiunea intră în concurs cu orice altă infracțiune contra persoanei

j. Exploatarea patrimonială a unei persoane vulnerabile- art 247 Cpen

- incriminarea este nouă, nu are corespondent în Codul penal din 1968
- în modalitatea prev la alin 1 infracțiunea are ca premisă încheierea unui contract de împrumut cu titlu oneros, în cadrul căruia împrumutatul își asumă o obligație suplimentară celei de restituire, fie că aceasta constă în plata dobînzii, fie că ea constă în garantarea sumei împrumutate. Avînd acest specific, norma penală se referă exclusiv la împrumutul de consumație
- starea de vulnerabilitate este o împrejurare de care făptuitorul profită și care este exterioară actelor lui
- participația este posibilă însă coautoratul presupune o pluralitate de creditori ai aceluiaș debitor, în cadrul aceluiași act juridic
- poate avea calitatea de subiect pasiv orice persoană cu capacitate deplină de exercițiu



- atât transmiterea cât și constituirea dreptului poate avea loc în patrimoniul făptuitorului sau în patrimoniul altei persoane

- raportul cu infracțiunea de șantaj- diferența esențială dintre cele două infracțiuni este dată de modul în care persoana vătămată se angajează în încheierea actului civil- în cazul celei prev de art 247 c pen persoana vătămată decide liberă, încheie actul(cunoscându-i caracterul lezionar, respectiv neavînd capacitatea să aprecieze asupra acestuia) în schimb în cazul celei prevăzute de art 207 cpen, ea este constrînsă să o facă împotriva voinței sale.

k. Sanctionarea tentativei- art 248 Cpen

2.4 Fraude comise prin sisteme informatice și mijloace de plata electronice (art 249- 252 C pen)

a. Frauda informatica- art 249 Cpen

- raportul cu infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic prev de art 360 c pen- infracțiunile pot intra în concurs, întrucît, pe de o parte, obiectul lor juridic este diferit, iar, pe de altă parte, fraudă informatică nu presupune în mod necesar accesarea ilegală a sistemului informatic

b. Efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos- art 250 Cpen

- Raportul cu infracțiunea de furt- utilizarea în vreuna dintre modalitățile prev de art 250 Cpen a cardului furat se opinează că realizează un concurs între această infracțiune și cea de furt

- privitor la însușirea banilor retrași prin utilizarea frauduloasă a instrumentului electronic, doctrina și jurisprudența par constante a admite că furtul ar fi absorbit în infracțiunea prev de art 250Cpen

- decizia RIL 15/2013

- folosirea în bancomat a unui card bancar autentic sau falsificat, fără acordul titularului său, în scopul efectuării unor retrageri de numerar, realizează un concurs ideal între infracțiunea prev de art 250 alin 1 și cea prev de art 360 Cpen

c. Acceptarea operațiunilor financiare efectuate în mod fraudulos- art 251 Cpen

d. Sanctionarea tentativei- art 252 Cpen



2.5 Distrugerea și tulburarea de posesie (art 253- 256 C pen)

a. **Distrugerea**- art 253 Cpen

- nu pot constitui obiect material al infracțiunii de distrugere bunurile abandonate sau cele care nu aparțin nimănui sau bunurile aflate într o stare extrem de avansată de degradare ori cele care sunt lipsite de vreo semnificație și fără vreo utilitate

-dacă făptuitorul distruge un bun al sau , considerînd eronat că este bunul altuia, nu se va reține existența infracțiunii de distrugere, ca urmare a reținerii erorii de fapt asupra tipicității(eroare inversă)

- tentativa este posibilă în toate formele însă este incriminată numai în variantele agravate, prevăzute în alin 3 și 4

b. **Distrugerea calificata**- art 254 Cpen

- forma de vinovație- praeterintenția

-dacă fapta de distrugere are ca obiect ale bunuri decît cele enumerate limitativ de art 254 al 2 sau are drept urmare moartea sau vătămarea corporală a unei singure persoane, se va reține săvîrșirea infracțiunii de distrugere(art 253) în concurs cu omorul, LVCM ori vătămarea corporală, după caz

c. **Distrugerea din culpa**- art 255 Cpen

Cerințe esențiale:

- elementul material se realizează prin incendiere, explozie ori prin orice alt asemenea mijloc

- distrugerea trebuie să fie de natură să pună în pericol alte persoane sau bunuri

- culpa poate să fie cu sau fără prevedere

d. **Tulburarea de posesie**- art 256 Cpen

- bunul mobil nu constituie obiect material al infracțiunii de tulburare de posesie și absoarbe acțiunea de lovire sau alte violențe, amenințare sau distrugere în forma de bază

- semnele de hotar ori reperatele de marcarea nu constituie obiect material al infracțiunii de tulburare de posesie, când fapta constă în desființarea acestora



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : office@inppa-cluj.ro ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

BIBLIOGRAFIE

1. BODORONCEA Georgina, CIOCLEI Valerian, KUGLAY Irina, LEFTERACHE Lavinia Valeria, MANEA Teodor, NEDELCU Iuliana Francisca, Codul Penal, comentariu pe articole, editura CH Beck, București, 2014
2. BOGDAN Sergiu, ȘERBAN Alina Doris, Drept penal. Partea Specială. Infrațiuni contra persoanei și contra înfăptuirii justiției, Editura Universul Juridic, București, 2017
3. UDROIU Mihail, Fișe de drept penal. Partea Specială, Ediția a VI- a, Editura Universul Juridic, București, 2019s