

A decorative graphic on the right side of the page consists of three overlapping circles. The top circle is a medium-sized green circle. Below it is a smaller green circle. At the bottom is a large, light beige circle. Three thin blue lines connect the top-left edge of the top green circle to the top-left edge of the middle green circle, the top-right edge of the middle green circle to the top-left edge of the large beige circle, and the top-right edge of the top green circle to the top-right edge of the large beige circle.

DREPT CIVIL SI DREPT PROCESUAL CIVIL

Atelier nr. 4 _ INPPA Cluj

Elemente de procedură privind executarea
silită și procedurile speciale

Sustinere atelier: av. Călin STEGĂROIU
Editare atelier: av. Călin STEGĂROIU și
av.dr. Veronica Ioana VARGA
11/5/2020

A. Tematică abordată potrivit programei

1. *Titlurile executorii. Titlurile executorii jurisdicționale (hotărârile judecătorești și hotărârile arbitrale). Titlurile executorii non-jurisdicționale (alte înscrisuri cărora legea le conferă caracter executoriu).*

2. *Cererea de executare silită. Înregistrarea cererii de executare. Cheltuielile de executare.*

3. *Incidente în cursul executării silite (suspendarea executării, restrângerea executării, perimarea executării, depunerea cu afecțiune specială, încetarea executării).*

4. *Contestația la executare. Întoarcerea executării.*

5. *Validarea popririi. Executarea silită a obligațiilor de a face și de a nu face. Executarea hotărârilor judecătorești și a altor titluri referitoare la minori.*

6. *Proceduri speciale: divorț, punerea sub interdicție judecătorească, măsurile asigurătorii, partaj, ordonanță președințială, cereri posesorii, ordonanță de plată, cereri de valoare redusă, evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept.*

B. Recomandări pentru cursanți referitoare la pregătirea atelierului

Bibliografia este cea indicată de INPPA.

În plus, pentru discuțiile din cadrul atelierului și inclusiv spețele propuse este necesar a fi studiate

1. Dispozițiile OUG 22/2002
2. Dispozițiile Legii 58/1934 – art. 61 – 63
3. Dispozițiile 36 și 76 Legea 85/2006, (art. 75 Legea 85/2014)
4. art. 622 alin (5) C.pr.civ. și dispozițiile art. 2387, 2388, 2409,

2431, 2435, 2445 Cod civil, art. 181 ind. 1 legea 71/2011

Suplimentar tematicii și lucrărilor Atelierului IV, pentru cei interesați, se recomandă, studiul dispozițiilor speciale din Codul de procedură fiscală (Legea 207/2015) – Titlul VII și VIII, în special dispozițiile privitoare la contestarea actului administrativ fiscal (titlu executoriu) și contestația la executare pentru identificarea particularităților (aceste problematice nu vor fi abordate în cadrul lucrărilor atelierului).

C. Precizări privind suportul de curs aferent Atelierului IV

Pentru fiecare temă, cursanții vor trebui să studieze și să revadă prevederile legale relevante. Lucrările atelierului constau în dezbaterile problemelor de drept procesual pe care spețele le ridică, precum și a subiectelor de discuție lansate pentru unele dintre teme.

La punctul D se regăsesc trimiterile la textele legale de revizuit (a). De asemenea un mic memento (b) care, fără a avea pretenția de a fi exhaustiv, poate reprezenta un sprijin pentru cursanți în revizuirea rapidă a fiecărei teme. La unele dintre teme se regăsesc și câteva probleme ce vor fi abordate interactiv în lucrările atelierului (c). La fel ca și participarea la spețe, aceste probleme propuse presupun participarea cursanților la discuțiile interactive și va fi avută în vedere pentru acordarea punctajului.

La punctul E sunt enunțate 4 spețe. Fiecare cursant urmează să studieze, anterior lucrărilor atelierului, toate spețele propuse, să identifice problemele de procedură pe care speța le poate ridica, să analizeze fiecare problemă, propunând modalitatea de rezolvare și argumentele care susțin

poziția propusă și contra-argumentele care eventual s-ar putea invoca.

D. Sumar pentru pregătirea tematicii

1. Titlurile executorii. Titlurile executorii jurisdicționale (hotărârile judecătorești și hotărârile arbitrale). Titlurile executorii non-jurisdicționale (alte înscrisuri cărora legea le conferă caracter executoriu).

a. Textele de lege necesar a fi parcurse de către cursanți pentru pregătirea atelierului

- **Art. 632 – 642 C.pr.civ.**
- **Art.1798 c.civ.** (conex se poate observa Ordin nr. 114 / 2019 pentru aprobarea procedurii de înregistrare a contractelor de locațiune, precum și a modelului și conținutului formularului "cerere de înregistrare a contractelor de locațiune") **art. 1809 C.civ., 1816 C.civ.**
- **Art. 1845 C.civ.**
- **Art. 2157 C.civ., Art. 2431 C.civ.** și Decizia 60/2017 ICCJ (dezlegarea unor chestiuni de drept);
- **Art. 226 alin (4)** coroborat cu **art. 1** Codul de procedură fiscală
- **Art. 2 alin (1) lit. c) Legea 554/2004** coroborat **art. 1 Constituția României** – executorialitatea actului administrativ
- **Art. 120 OUG nr. 99 /2006** privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului
- **Art. 101 Legea nr. 36/1995** a notarilor publici și a activității notariale
- **Art. 30 Lege nr. 51/1995** pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat
- **Art. 8 și 8¹ OG 51/1997** privind operațiunile de leasing și societățile de leasing

b. Memento

- Executarea silită are în mod obligatoriu ca temei un titlu executoriu
- Titlu executoriu reprezintă o hotărâre sau înscris căruia **legea** îi conferă caracter executoriu

- Raportat la dispozițiile art. 713 Cpr.civ. este important de avut în vedere tipul titlului executoriu, respectiv hotărâre judecătorească executorie și/sau hotărâre arbitrală pe de o parte și alte titluri executorii pe de altă parte
- Hotărârea judecătorească este executorie atunci când legea prevede (art. 633 C.pr.civ., art. 448 și 449 C.pr.civ., o serie de hotărâri în cazul procedurilor speciale)
- Hotărârea arbitrală este executorie și poate fi pusă în executare chiar dacă s-a exercitat calea specifică de atac (acțiunea în anulare)

c. Discuție interactivă și opinii cursanți privitoare la corecta interpretare a dispozițiilor art. 641 C.pr.civ., condițiile cerute pentru ca înscrisul sub semnătură privată să fie titlu executoriu.

2. Cererea de executare silită. Înregistrarea cererii de executare. Cheltuielile de executare.

a. Textele de lege necesar a fi parcurse de către cursanți pentru pregătirea atelierului

- **art. 622 C.pr.civ.**
- **art. 624 C.pr.civ.**
- **art. 628 C.pr.civ. (a se revedea și art. 1535 C.civ.)**
- **art. 663 C.pr.civ.**
- **art. 664 - 670 C.pr.civ.**

Conex

- **art. 39 Legea 188/2000 privind executorii judecătorești**
- **art. 55 Regulament din 5 februarie 2001 de aplicare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești (Ordin Ministrul Justiției nr. 210 din 5 februarie 2001)**
- **art. 10 alin (1) lit a OUG 80/2013 (taxa de timbru datorată aferent cererii de încuviințare a executării silite)**
- **Ordin nr. 2550/C din 14 noiembrie 2006 privind aprobarea onorariilor minime și maxime pentru serviciile prestate de executorii judecătorești**

b. Memento

- Regula este că debitorul trebuie să execute de bunăvoie obligația stabilită prin titlu executoriu. Executarea silită este condiționată de neexecutarea obligației de bună voie
- Executarea silită este condiționată de caracterul cert, lichid și exigibil al creanței

- Executorul nu poate refuza primirea și înregistrarea cererii de executare silită. Poate refuza motivat deschiderea procedurii de executare. În caz de refuz a deschiderii procedurii de executare calea de atac împotriva încheierii este plângerea în termen de 15 zile de la data comunicării.
- Încuviințarea executării silite este de competența instanței de executare. Încheierea prin care se admite cererea de încuviințare silită nu este supusă niciunei căi de atac dar poate fi contestată în cadrul executării silite. Încheierea de respingere a cererii de executare silită poate fi atacată de către creditor, calea de atac doar apelul, termen 15 zile de la comunicare
- Executorii judecătorești nu pot condiționa punerea în executare a hotărârilor judecătorești de plata anticipată a onorariului
- Debitorul este ținut să suporte cheltuielile de executare stabilite după înregistrarea cererii de executare. Debitorul somat potrivit 668 care îndeplinește de îndată obligația sau în termenul acordat de lege suportă doar cheltuielile ocazionate de actele de executare efectiv îndeplinite și parțial cheltuielile executorului și ale avocatului creditorului proporțional cu activitatea depusă de aceștia

c. Discuție interactivă și opinii cursanți

- *aplicarea art. 622 alin (3) C.pr.civ. coroborat cu art. 664 alin (3) lit c. Și art. 666 alin (3) și (4) C.pr.civ.*
- *discuții și observații privind coroborarea art. 663 alin (3) C.pr.civ. cu 666 alin (3) C.pr.civ.*
- *observații privind art. 628 alin (4) C.pr.civ.*
- *discuție privitoare la modalitatea de aplicare în practică a dispozițiilor art. 670 alin (2) teza finală C.pr.civ.. A se urmări și art. 670 alin (4)*
- *discuție privitoare la aplicabilitatea art. 670 alin (2) parte finală în cazul prevăzut de art. 783 alin (1) C.pr.civ.*

3.Incidente în cursul executării silite (suspendarea executării, restrângerea executării, perimarea executării, depunerea cu afecțatiune specială, încetarea executării).

a. Textele de lege necesar a fi parcurse de către cursanți pentru pregătirea atelierului

- **697-699 C.pr.civ.**
- **700-702 C.pr.civ.**

- 721, 722 C.pr.civ.
- 703, 705 C.p.civ.

b. Memento

- Curgerea termenului de primare este condiționată de pasivitatea creditorului la o cerere în scris adresată de către executorul judecătoresc privitoare la îndeplinirea unui act sau demers necesar executării silită
- După încetarea suspendării executorul dispune continuarea executării **la cererea părții interesate**
- Depunerea cu afecțiuune specială conduce la suspendarea de drept a executării dacă debitorul dovedește că a formulat contestație în termen și se opune la eliberarea sumei depuse

c. Discuție interactivă și opinii cursanți

- discuție 697 alin (1) C.pr.civ. coroborat cu 701 alin (5) C.pr.civ.
- discuții critice și eventuale probleme practice cu privire la prevederile art. 702 C.pr.civ.
- discuții cu privire la art. 721 alin (1) și (2) C.pr.civ., respectiv prevederea doar a unei posibilități a creditorului de a obține desființarea măsurilor asiguratorii

4. Contestația la executare. Întoarcerea executării.

a. Textele de lege necesar a fi parcurse de către cursanți pentru pregătirea atelierului

- 712-720 Cpr.civ.
- 723-726 Cpr.civ.
- 443 C.pr.civ.
- 651 C.pr.civ.

b. Memento

- Încheierea prin care s-a admis cererea de executare silită, poate fi contestată, și în caz de admitere anulată, pe calea contestației la executare.
- În cazul în care titlul executoriu nu este o hotărâre judecătorească sau arbitrală, în contestația la executare se pot invoca motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului cuprins în titlul executoriu. Pentru ca aceste motive să fie invocate în contestația la executare trebuie să nu existe prevăzută o cale procesuală distinctă.

- Toate motivele existente la data formulării contestației pot fi invocate numai în contestația formulată sau în cererea modificatoare a contestației cu condiția ca această cerere modificatoare să fie formulată în termenul de exercitare a contestației
- Regula privitoare la termenul de formulare a contestației la executare – 15 zile de la comunicare
- **instanța competentă este ca regulă instanța de executare** (a se vedea 651 C.pr.civ.). Competență alternativă în cazul art. 714 alin (2). Excepție în cazul contestației privind lămurirea titlului.
- În cazul în care **bunul supus urmăririi este proprietate comună**, împărțirea poate fi dispusă în cazul executării silite. În acest caz hotărârea va putea fi atacată în condițiile dreptului comun
- contestația la executare poate viza și **lămurirea** cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului dar doar dacă nu s-a uzat de procedura art. 443. Spre deosebire de lămurirea titlului – 443 C.pr.civ. pe calea contestației la executare nu pot fi înlăturate dispozițiile potrivnice. Termenul de formulare – 715 alin (3) C.pr.civ., competența - art. 714 alin (3) C.pr.civ, calea de atac - 718 alin (2) C.pr.civ.
- contestația la executare poate fi exercitată și de către o **terță persoană** atunci când este urmărit silit bunul proprietatea sa sau asupra căruia are un alt drept real. Termenul de formulare - 715 alin (4) C.pr.civ., iar hotărârea pronunțată de instanță poate fi atacată în condițiile dreptului comun (718 alin (1) C.pr.civ.)
- La dosarul cauzei este obligatoriu să existe copia certificată a dosarului de executare care va fi cerută din oficiu de către instanța de executare (de îndată). Costul copiilor este suportat de către contestator
- calea de atac – regula (excepțiile au fost deja menționate) numai apelul. Regula privind termenul de formulare a apelului – 10 zile de la comunicare (art. 651 alin (4) C.pr.civ.)
- Cererea de suspendare a executării se poate formula în cadrul contestației sau separat, este în principiu condiționată de plata cauțiunii. Cererea se judecă de urgență (chiar și înaintea termenului fixat pentru judecarea contestației) Calea de atac se exercită de la **pronunțare** pentru partea prezentă sau comunicare pentru cea lipsă. Termenul de formulare a căii de atac **5 zile**
- Suspendarea provizorie poate fi dispusă de către instanță, la cerere și sub condiția plății cauțiunii, fără citarea părților. Efectele hotărârii durează în timp până la soluționarea cererii de executare
- hotărârile privind suspendarea executării și hotărârea rămasă definitivă privitoare la soluționarea contestației se comunică și cu executorul judecătoresc din oficiu

- Întoarcerea executării are loc la cererea celui interesat atunci când s-a desființat titlul executoriu sau a fost anulată însăși executarea silită. Întoarcerea executării presupune restabilirea situației anterioare cu regula specifică prevăzută de art. 723 alin (2) și (3) C.pr.civ. și 724 alin (1) C.pr.civ. Competența de soluționare depinde de momentul/cadrul formulării cererii de întoarcere a executării (în cursul procesului privind desființarea titlului sau ulterior). Când cererea e formulată ulterior desființării titlului, competența revine instanței de executare.

5. Validarea popririi. Executarea silită a obligațiilor de a face și de a nu face. Executarea hotărârilor judecătorești și a altor titluri referitoare la minori.

a. Textele de lege necesar a fi parcurse de către cursanți pentru pregătirea atelierului

- **781 alin (1) C.pr.civ. 784 alin (1) C.pr.civ., 787 C.pr.civ., 790 – 792 C.pr.civ. și art. 794 alin (1) C.pr.civ.**
- **903 – 909 C.pr.civ.**
- **910-914**

b. Memento

- Poprirea vizează sume de bani titluri de valoare sau alte bunuri mobile incorporale urmăribile datorate debitorului (sau care vor fi datorate în viitor) de către o terță persoană sau deținute de către terț în numele debitorului. Poprirea se înființează fără somație (783 alin (1) C.pr.civ.) și indisponibilizarea are loc din momentul comunicării adresei de înființare a popririi către terțul poprit
- În cazul sumelor de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, terțul poprit este obligat ca în termen de 5 zile de la înființarea popririi să consemneze suma de bani (să o vireze în contul colector al executorului). Dacă creanța nu este exigibilă, termenul de 5 zile curge de la scadența creanței datorate de către terț debitorului.
- Validarea popririi poate fi solicitată de către creditorul urmăritor, debitor sau executorul judecătoresc. Termenul de formulare a cererii 1 lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze suma urmăribilă. Competența de soluționare – instanța de executare. Cererea se soluționează cu citarea creditorilor (inclusiv intervenienți), debitorului și a terțului poprit. Calea de atac împotriva hotărârii prin care este soluționată cererea de validare – numai apelul în termen de 5 zile de la comunicare.
- Hotărârea definitivă de validare a popririi constituie titlu executoriu împotriva terțului poprit până la concurența sumei pentru care poprirea s-a validat. Hotărârea de validare are și efectul cesiunii de creanță (în sensul că garanțiile creanței pe care debitorul o avea

față de terțul poprit se transmit în favoarea creditorului urmăritor și garantează astfel creanța creditorului urmăritor asupra terțului poprit).

- Desființarea popririi validate se face de către instanța de executare prin încheiere executorie dată cu citarea părților în cazul prevăzut de art. 794 alin (1)

- În cazul executării silite a obligațiilor de a face sau a nu face distingem după cum titlul executoriu prevede dreptul creditorului de a duce chiar el la îndeplinire obligația (pe cheltuiala debitorului) sau nu. Dacă titlul nu stabilește acest drept, iar debitorul nu duce la îndeplinire obligația în termen de 10 zile de la primirea somației, creditorul poate solicita instanței de executare să fie autorizat să ducă la el la îndeplinire acea obligație. Instanța soluționează cererea prin încheiere executorie
- În cazul obligațiilor care nu pot fi duse la îndeplinire decât de persoana debitorului (obligații intuitu personae) debitorul poate fi constrâns prin aplicarea de penalități, de către instanța de executare. Penalitățile sunt stabilite în favoarea creditorului.

- În cazul executării măsurile privitoare la minor se remarcă regulile speciale de la art. 911 C.pr.civ.(în sensul participării unor alte persoane la executare), aplicarea penalităților conform 906 C.pr.civ. pe o perioadă de maxim 3 luni. Includerea omisiunii de a îndeplini obligația în termenul de 3 luni, acționarea cu rea-credință a debitorului sau actele de „ascundere” a minorului în faptele care constituie infracțiunea de nerespectare a hotărârii judecătorești (sesizarea organelor de urmărire penală fiind în sarcina executorului judecătoresc)
- În cazul refuzului minorului de a da curs celor stabilite în titlul executoriu, după urmarea procedurii prevăzută de art. 913 C.pr.civ. și reluarea executării, devin aplicabile prevederile 906 alin (2) și (4)-(6) C.pr.civ., penalitățile fiind stabilite în sarcina debitorului. Suntem practic în cazul răspunderii pentru fapta altuia, a minorului.

6. Proceduri speciale: divorț, punerea sub interdicție judecătorească, măsurile asigurătorii, partaj, ordonanță președințială, cereri posesorii, ordonanță de plată, cereri de valoarea redusă, evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept.

a. Textele de lege necesar a fi parcurse de către cursanți pentru pregătirea atelierului

- **Procedura divorțului 915-935 C.pr.civ.**
- **Procedura punerii sub interdicție judecătorească 936- 943 C.pr.civ.**

- **Măsurile asigurătorii 952- 977 C.pr.civ. + 1057- 1064 C.pr.civ.**
- **Procedura partajului judiciar 980- 996 C.pr.civ.**
- **Procedura ordonanței președințiale 997- 1002 C.pr.civ.**
- **Procedura cererilor posesorii 1003- 1005 C.pr.civ.**
- **Procedura ordonanței de plată 1014- 1025 C.pr.civ.**
- **Procedura cu privire la cererile de valoare redusă 1026- 1033 C.pr.civ.**
- **Procedura privind evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept 1034- 1049 C.pr.civ.**

b. Memento

Procedura divorțului

- Competența teritorială (art. 915 C.pr.civ.). Cerințe speciale cu privire la cuprinsul cererii de chemare în judecată (art. 916 C.pr.civ.). Prevederi speciale cu privire la termenul în care poate fi formulată cererea reconvențională constând în propria cerere de divorț a pârâtului și posibilitatea, în anumite situații, ca cererea de divorț a pârâtului să fie formulată direct la instanța investită cu judecarea apelului. Reguli speciale cu privire la limitele investirii instanței (art. 919 alin (2) și (3) C.pr.civ.). Reguli speciale de judecare a procesului – prezența personală a părților și sancțiunea în caz de neprezentare a reclamantului (la fond și în apel), renunțarea la judecată, restituirea taxei de timbru în caz de împăcare, continuarea procesului cu moștenitorii soțului decedat, (ne)motivarea hotărârii la cererea ambelor părți. Reguli speciale cu privire la admisibilitatea (în anumite cazuri speciale) a contestației în anulare și a revizuirii. Soluțiile pe care le poate pronunța instanța. Divorțul remediu.

Procedura punerii sub interdicție

- Competența – instanța de tutelă. Comunicarea cererii și procurorului (când cererea nu a fost formulată de procuror). Cercetări de către procuror (direct sau prin organele de poliție) și avizul comisiei de medici specialiști (dacă este cazul și avizul unității sanitare unde este internat cel împotriva căreia se face cererea). Numirea curatorului (obligatorie atunci când starea de sănătate a persoanei împiedică prezentarea personală). Instanța poate dispune internarea provizorie în cazul în care este necesară observarea mai îndelungată a stării mintale. Fixarea primului termen după împlinirea măsurilor prealabile (după primirea anchetelor). Ascultarea obligatorie a celui a cărui punere sub interdicție este solicitată. Participarea procurorului la judecarea cererii. Comunicarea hotărârii definitive serviciului de evidența populației, serviciului sanitar competent, biroului de

cadastru și publicitate imobiliară, registrului comerțului. Numirea tutorelui. Ridicarea interdicției după procedura similară punerii sub interdicție

Măsurile asigurătorii

Sechestrul asigurător și poprirea asiguratorie

- Condiții înființare: lipsa titlului executoriu, formularea cererii în judecată spre obținerea titlului executoriu a) + creanța exigibilă, înscris care constată creanța exigibilă și plata cauțiunii în cuantumul fixat de instanță dacă a dispus instanța (instanța stabilește opțional cauțiunea); b) + creanța exigibilă și depunerea odată cu cererea a cauțiunii de jumătate din valoarea creanței, în cazul în care nu există înscris din care să rezulte creanța; c) + există înscris dar creanța nu e exigibilă, unul dintre cazurile prevăzute de art. 953 alin (3) și plata cauțiunii fixate de către instanță (instanța stabilește obligatoriu cauțiunea)
- Competența – instanța competentă să soluționeze cererea principală (care are ca scop obținerea titlului executoriu) în primă instanță. Cererea se soluționează în camera de consiliu, fără citarea părților, prin încheiere executorie. Instanța fixează și cauțiunea (în cazurile de la a și c de mai sus) și termenul de depunere. Încheierea se comunică de către instanță doar creditorului. Debitorului i se comunică încheierea de către executorul judecătoresc odată cu luarea măsurii. Calea de atac este numai apelul (cu excepția cazului în care competența de primă instanță este a Curții de Apel, caz în care e recursul). Termen de exercitare cale de atac 5 zile de la comunicare. Amânarea de pronunțare maxim 24 ore, motivarea hotărârii maxim 48 ore de la pronunțare
- Nedepunerea cauțiunii atrage desființarea de drept a măsurii asigurătorii, desființarea de drept se constată prin încheiere definitivă, dată fără citarea părților.
- Executarea măsurii – regulile de la executarea silită dar fără o încuviințare suplimentară, fără somații sau înștiințarea prealabilă a debitorului. Se are în vedere doar indisponibilizarea, valorificarea bunurilor sechestrate doar după obținerea titlului executoriu
- Ridicarea măsurii. La cererea debitorului adresată instanței. Cazuri dacă se dau garanții de către debitor sau dacă cererea principală a fost anulată, respinsă, perimată prin hotărâre definitivă.
- Reguli speciale în cazul în care se solicită sechestrul asigurător asupra unei nave

Sechestrul judiciar (suplimentar Atelierului pentru cei interesați) 972 – 977 C.pr.civ.

- Când există proces asupra proprietății sau a unui alt drept real principal, asupra posesiei unui bun, asupra folosinței sau administrării unui bun proprietate comună. Măsura sechestrului judiciar trebuie să fie apreciată de către instanță ca fiind necesară pentru conservarea dreptului. Competența – instanța investită cu judecarea acțiunii principale. Se poate încuviința sechestrul judiciar fără a exista sechestrul în cazurile limitativ prevăzute de art. 973 alin (2) C.pr.civ. Competența teritorială – instanța de la locul situării bunurilor.
- Cererea se judecă de urgență cu citarea părților. Se poate fixa cauțiune. Calea de atac – numai apelul în 5 zile de la pronunțare (cu excepția când cererea e soluționată de către Curtea de Apel când e recursul). Dispozițiile privind amânarea de pronunțare și motivarea - idem cu cele de la măsurile asigurătorii (sechestrul și poprire)
- Paza bunului se încredințează unui administrator sechestrului desemnat de către părți de comun acord sau de către instanță dacă părțile nu au ajuns la acord
- Executarea sechestrului (predarea bunului către administratorul sechestrului) se face de către executorul judecătoresc. Administratorul sechestrului are atribuțiile unui administrator și câteva atribuții extinse în cazul în care a fost autorizat în acest sens, în prealabil, de către instanța de judecată (art. 976 alin (2) C.pr.civ.).

Procedura partajului judiciar 980- 996 C.pr.civ.

- Competența art. 94 pct 1 lit j) C.pr.civ.
- În cazul în care nu se ajunge la înțelegere instanța va stabili cele prevăzute de art. 984 C.pr.civ.
- Încheierea de admitere în principiu (985 C.pr.civ.) și Încheierea de admitere în principiu suplimentară (986 C.pr.civ.)
- Modalitățile de partaj (prin formare de loturi și atribuire, vânzarea bunului – prin bună învoială sau la licitație)
- Hotărârea de partaj are efect constitutiv de drepturi
- Hotărârea definitivă de partaj poate fi pusă în executare și pentru predarea bunului chiar dacă nu s-a prevăzut expres în hotărâre această obligație (de predare)
- Calea de atac numai apelul dar este aplicabilă regula de la art. 460 alin (3) C.pr.civ., cu particularitatea de la art. 995 alin (3) teza finală C.pr.civ.
- Termen de prescripție pentru executarea hotărârii de partaj 10 ani

Procedura ordonanței președințiale 997- 1002 C.pr.civ.

- Temeinicia cererii de ordonanța președințială se apreciază în baza aparenței de drept. Admisibilitatea ține de caracterul provizoriu al măsurii solicitate și de caracterul necesar al acestei măsuri, de care să depindă păstrarea dreptului care s-ar păgubi în caz de întârziere a măsurii, prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea înlătura sau înlăturarea unor piedici ce s-ar ivi cu prilejul unei executări
- Formularea cererii de emitere a ordonanței președințiale nu este condiționată de existența pe rol a procesului asupra fondului
- Competența instanței – instanța competentă să soluționeze cererea supra fondului dreptului
- Soluționarea cererii - cu sau fără citarea părților (atunci când există urgență deosebită). Cererea se soluționează cu precădere iar probele care necesită durată mare de administrare nu sunt admisibile. Amânarea pronunțării maxim 24 ore, motivarea maxim 48 ore de la pronunțare
- Hotărârea pronunțată se numește ordonanță, este provizorie și executorie. Prin ordonanță nu se pot dispune măsuri care să rezolve fondul litigiului ori a căror executare ar face imposibilă restabilirea situației de fapt. În cazul în care nu este prevăzută durata pe care se ia măsura și nici nu se modifică împrejurările de fapt care au întemeiat soluția, ordonanța va produce efecte până la soluționarea litigiului asupra fondului.
- Calea de atac numai apelul (prin excepție recurs dacă ordonanța este pronunțată de CA) în 5 zile de la pronunțare (dacă s-a dat cu citarea părților) sau de la comunicare (dacă s-a dat fără citarea părților). Apelul se judecă cu citarea părților. Suspendarea executării ordonanței doar cu cauțiune.
- Autoritatea de lucru judecat este relativă, respectiv doar cu privire la o nouă cerere de emitere a ordonanței și numai dacă nu s-au schimbat împrejurările de fapt ce au întemeiat-o

Procedura cererilor posesorii 1003- 1005 C.pr.civ.

- Admisibilitatea dată de condițiile și cazurile prevăzute de Codul civil
- Este inadmisibilă cererea reconvențională sau orice cerere care tinde la protecția unui drept în legătură cu bunul
- Judecata de urgență și cu precădere. Hotărârea supusă numai apelului.
- Autoritatea de lucru judecat mutatis mutandis ordonanța președințială

Procedura ordonanței de plată 1014- 1025 C.pr.civ.

- Aplicabilă cererilor de plată a creanțelor bănești certe, lichide și exigibile, ce rezultă dintr-un contract scris ori din alt înscris asumat de părți prin semnătură.

- Somația anterioară – condiție de admisibilitate (trebuie atașată cererii)
- Instanța competentă – cea care ar fi competentă să judece cererea de drept procedural comun
- Regim probatoriu restrâns la înscrisuri și explicațiile și lămuririle părților. Nedepunerea întâmpinării poate fi apreciată de către instanță ca recunoaștere a pretențiilor creditorului
- În cazul tranzacției hotărârea este definitivă
- În cazul în care apărările formulate de către debitor presupun administrarea altor probe decât înscrisurile cererea este respinsă. Este respinsă cererea și dacă apărările debitorului sunt întemeiate. Hotărârea de respingere este încheierea.
- În caz de respingere a cererii de emitere a ordonanței de plată (în tot sau în parte) creditorul are posibilitatea de a introduce cerere de judecată potrivit dreptului comun
- În caz de admitere, instanța pronunță o ordonanță prin care stabilește și un termen de plată. Ordonanța este executorie de la pronunțare.
- „Calea de atac” - cererea în anulare. Termen 10 zile de la comunicare. Competența de soluționare a apelului – aceeași instanță în complet de 2 judecători.
- Ordonanța de plată (adică hotărârea de admitere a cererii) definitivă are autoritate de lucru judecat (debitorul nu are posibilitatea de a susține o acțiune în constatarea inexistenței dreptului)

Procedura cu privire la cererile de valoare redusă 1026- 1033 C.pr.civ.

- Aplicabilitate - valoarea cererii principale este sub 10.000 lei la data sesizării instanței iar cererea să nu fie referitoare la cele expres și limitativ prevăzute (1026 alin 2 și 3)
- Este o procedură alternativă. În cazul în care cererea nu poate fi soluționată după procedura specială, soluția nu va fi de respingere ci cererea va fi soluționată potrivit dreptului comun (după informarea reclamantului)
- Competența – material judecătoria, teritorial potrivit dreptului comun
- Cererea trebuie să aibă forma prevăzută în formularul aprobat prin ordin al ministrului justiției
- Procedura este scrisă și se desfășoară în camera de consiliu. Instanța va putea dispune înfățișarea părților (din oficiu sau la cererea uneia dintre părți) dacă apreciază necesar.
- Reguli specifice privitoare la întâmpinare (denumită aici răspunsul pârâtului) și cererea reconvențională (termenele de formulare)
- Regim probatoriu distinct, respectiv o probă poate fi respinsă și dacă este necesară sau utilă, însă costurile de administrare sunt disproporționate față de valoarea cererii
- Hotărârea este executorie de drept. Calea de atac numai apelul

Procedura privind evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept 1034- 1049
C.pr.civ.

- Rolul procedurii speciale este de obține titlul executoriu pentru evacuarea din imobile folosite sau ocupate fără drept într-o procedură urgentă (este facultativă).
- Competența – judecătoria de la locul situației imobilului
- Citarea pârâtului la imobilul ocupat.
- Condiție de admisibilitate – notificarea de evacuare (cu termen de eliberare cel puțin 30 zile, respectiv 5 zile în cazul ocupantului) dacă locatarul nu a renunțat la dreptul de a fi notificat
- Pârâtul nu are drept să formuleze cerere reconvențională, cerere de chemare în judecată a altei persoane ori cerere de chemare în garanție.
- Cererea se judecă de urgență în camera de consiliu, în principiu cu citarea părților (excepție dacă evacuarea este cerută pentru neplata chiriei/arenzii și contractul este titlu executoriu pentru plata chiriei/arenzii)
- Hotărârea de evacuare este executorie, poate fi atacată numai cu apel în 5 zile (de la comunicare/pronunțare după caz)
- Executarea hotărârii de evacuare nu poate fi suspendată decât în cazul limitativ când s-a dispus ca urmare a neplății chiriei/arenzii

E. Cazuri practice

a. Speța 1

Între societatea Cristal SA și municipiul Bistrița a fost încheiat Contractul administrativ nr. zzzz/03.04.2015 având ca obiect prestarea de către societatea Cristal SA a serviciului de salubritate pe raza municipiului Bistrița.

În data de 01.09.2017, societatea Cristal SA a formulat o acțiune în contencios administrativ, în contradictoriu cu municipiul Bistrița și Consiliul Local Bistrița prin care a solicitat Tribunalului Bistrița Năsăud să dispună: **(1)** obligarea Consiliului Local la emiterea unei Hotărâri de Consiliu Local prin care să aprobe modificarea tarifelor aplicate pentru activitatea de salubritate prestată de societatea Cristal SA, în acord cu cererea înregistrată de societatea Cristal sub nr. zzzz/17.07.2017 și actele anexe acesteia **(2)** obligarea pârâților la încheierea actelor adiționale aferente modificării tarifelor **(3)** obligarea pârâților în solidar la plata despăgubirilor pentru prejudiciul creat prin nesoluționarea favorabilă a cererii în termenul legal, despăgubiri egale cu diferența de încasări între încasările efective și încasările pe care le-ar fi realizat pentru aceleași cantități de lucrări prin aplicarea tarifelor modificate, pentru perioada 16.08.2017 și până la modificarea efectivă a tarifelor.

În data de 15.04.2018 Tribunalul Bistrița Năsăud a respins acțiunea societății Cristal SA ca fiind nefondată.

Împotriva Sentinței, societatea reclamantă a formulat recurs iar în data de 02.10.2018, Curtea de Apel Cluj a pronunțat Decizia civilă nr. 1234/02.10.2018 prin care a admis recursul, a casat în tot Sentința Tribunalului Bistrița Năsăud, și rejudecând cauza, a admis în parte cererea de chemare în judecată, obligând pârâțul C.L. Bistrița la emiterea unei hotărâri de consiliu local pentru aprobarea modificării tarifelor pentru activitatea de salubritate în acord cu cererea înregistrată sub nr. zzzz/17.07.2017 și actele anexe acesteia aferente perioadei rămase până la terminarea contractului.

De asemenea, a obligat pârâții la încheierea actelor adiționale aferente modificării tarifelor potrivit alineatului precedent și la plata în solidar a despăgubirilor pentru prejudiciul creat prin nesoluționarea favorabilă a cererii sus indicate în termenul legal, despăgubiri egale cu diferența de încasări între încasările efective și încasările pe care le-ar fi realizat pentru aceleași cantități de lucrări prin aplicarea tarifelor ajustate, pentru perioada 16.08.2017 și până la modificarea efectivă a tarifelor.

Dat fiind ca debitorii nu au executat benevol hotărârea judecătorească, în data de 03.02.2019, societatea Cristal SA a formulat cerere de executare silită a titlului executoriu - Decizia nr. 1234/02.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

În data de 23.04.2019, executorul judecătoresc le-a comunicat debitorilor municipiul Bistrița și Consiliul Local Bistrița, o adresă prin care i-a somat să achite suma pusă în executare în termen de 1 zi, înștiințându-i totodată cu privire la înființarea măsurii popririi pe conturile pe care municipiul Bistrița le deține la BCR SA, la BRD Groupe Societe Generale SA, CEC Bank, Rafeissen Bank, Trezoreria Bistrița.

În data de 04.05.2019, unul dintre debitorii solidari, Consiliul Local Bistrița, a formulat contestație la executare, solicitând Judecătoriei Baia Mare să dispună:

1. anularea formelor de executare silită întocmite în dosarul de executare silită îndreptate împotriva Consiliului Local Bistrița
2. suspendarea executării silite față de Consiliul Local până la soluționarea contestației la executare
3. lămurirea titlului executoriu – Decizia 1234/02.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel Cluj

În susținerea contestației la executare formulate, Consiliul Local a invocat următoarele aspecte:

- Creanța deținută de societatea Cristal nu este certă și lichidă.

Societatea Cristal a arătat că, pentru punerea în executare silită, nu este suficientă deținerea unui titlu executoriu, ci este necesar ca suma pretinsă la plată să fie certă, lichidă și exigibilă.

Codul de procedură civilă definește creanța certă ca fiind acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de el.

Pe de altă parte, creanța este lichidă atunci cât câtimea ei este determinată prin însuși actul de creanță sau este determinabilă cu ajutorul actului de creanță sau/și cu ajutorul altor acte, chiar neautentice, emenate de la debitor, recunoscute de acesta sau opozabile lui.

În ceea ce privește Decizia 1234/02.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cuprinsul acesteia *nu se precizează numărul total de persoane la care trebuie să se aplice tarifele modificate*. Numărul nu este precizat nici în cuprinsul cererii zzzz/17.07.2017 la care se face trimitere în dispozitivul Deciziei nr. 1234/02.10.2018 astfel că determinarea exactă a cuantumului despăgubirilor datorate nu poate fi efectuată exclusiv în baza Deciziei 1234/02.10.2018- titlul executoriu.

În procedura de executare silită, executorul judecătoresc a avut în vedere numărul de persoane comunicat de către societatea creditoare, Cristal SA, printr-o adresă semnată de către un expert contabil, însă această din urmă adresă nu a fost însușită de către niciunul dintre debitori.

Prin urmare, dat fiind că numărul de persoane la care se aplică diferența de tarif nu este menționat în titlul executoriu și nu rezultă dintr-un înscris care să emane de la debitori sau să fie recunoscut de către aceștia, executarea silită a fost începută în mod nelegal și prematur și se impune anularea formelor de executare silită.

- Debitorul nu a parcurs faza prealabilă, obligatorie prevăzută de OG 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice stabilite prin titluri executorii.

Potrivit art 2 din OG 22/2002: *„Dacă executarea creanței stabilite prin titluri executorii nu începe sau continuă din cauza lipsei de fonduri, instituția debitoare este obligată ca, în termen de 6 luni, să facă demersurile necesare pentru a-și îndeplini obligația de plată. Acest termen curge de la data la care debitorul a primit somația de plată comunicată de organul competent de executare, la cererea creditorului”.*

De asemenea, potrivit art. 3 din OG 22/2002 *„În cazul în care instituțiile publice nu își îndeplinesc obligația de plată în termenul prevăzut la art. 2, creditorul va putea solicita efectuarea executării silită potrivit Codului de procedură civilă și/sau potrivit altor dispoziții legale aplicabile în materie”.*

Consiliul Local Bistrița arată că dispozițiile art. 2 și 3 din OG 22/2002 instituie o fază prealabilă, obligatorie care trebuie urmată anterior executării silite a obligației de plată a instituției publice. De la data primirii somației din partea executorului judecătoresc, debitorul beneficiază de un termen de 6 luni în care nu poate fi efectuat nici un act de executare. Din acest punct de vedere, actele de înființare a popririi efectuate în speță, sunt nelegale și premature.

Pentru considerentele expuse mai sus, Consiliul Local solicită și suspendarea executării silite, arătând că urmare a executării silite, există pericolul perturbării grave a activității municipiului Bistrița și Consiliul Local Bistrița.

În drept, Consiliul Local își întemeiază cererea pe dispozițiile art 712-720 C.proc.civ. iar în probațiune, solicită încuviințarea probei cu expertiza contabilă având următoarele obiective: stabilirea de către expert a numărului exact de persoane având contracte de salubritate încheiate cu societatea Cristal și stabilirea de către expert a despăgubirilor egale cu diferența de încasări dintre încasările efective și încasările pe care le-ar fi realizat pentru aceleași cantități de lucrări prin aplicarea tarifelor ajustate, pentru perioada 16.08.2017 și până la modificarea efectivă a tarifelor (*n.n. Precizăm că în data de 30.12.2018 Contractul administrativ a încetat prin ajungere la termen fără ca între timp, autoritățile să fi aprobat modificarea tarifelor*).

Identificați principalele probleme juridice din speță și răspundeți acestora. În plus analizați aplicabilitatea Ordonanței 22/2002 din perspectiva art. 6 CEDO.

b. Speța 2

Între societatea, Marina S.A în calitate de cumpărător și societatea Faraon SRL, în calitate de vânzător a fost încheiat Contractul de vânzare cumpărare nr. 1/01.01.2018 având ca obiect comercializarea produselor specifice obiectului de activitate al vânzătoarei (în principal produse din oțel și fier), acesta fiind un contract cadru.

Prin contract, părțile au stabilit că fiecare comandă emisă de Marina SA va constitui o anexă a contractului de vânzare, fiind supusă regimului juridic prevăzut în contract. Comenzile emise au vizat achiziționarea de produse pentru mai multe investiții la care Marina SA executa lucrări de construire.

Una dintre aceste investiții, a fost investiția „Aeroportul Alexandre Dumas”. Pentru aceasta, societatea Marina SA a efectuat mai multe comenzi, fiecare dintre aceasta fiind anexă, contractului de vânzare.

În temeiul Contractului, vânzătoarea, Faraon SRL a emis la data de 01.02.2018, Factura de avans nr. 12 în cuantum total de 1.000.000 lei și de asemenea, tot în temeiul Contractului și în scopul garantării livrării cantității de produse comandate de Marina SA cu privire la această investiție, vânzătoarea a emis BO seria BRDE3AF nr. 123456 în valoare de 1.000.000 lei cu specificația „garanție factura 12/01.02.2018”. Biletul la ordin nu a cuprins la emitere mențiunea prevăzută de art. 104 pct. 3 din L.58/1934, respectiv nu a fost indicată scadența.

Colaborarea contractuală dintre părți, a fost una extrem de dificilă și deficitară. Vânzătoarea a înregistrat numeroase deficiențe în executarea conformă a obligațiilor sale, asumate prin contract, atât cu privire la livrarea menționată cât și cu privire la alte livrări. Aceasta fie nu livra produsele comandate de cumpărătoare, punându-o în imposibilitatea de a-și onora obligațiile asumate la rândul său față de partenerii ei contractuali, fie livra comenzile incomplet, fie livra produsele cu întârzieri extrem de mari, fie nu respecta graficul de execuție și fluxul tehnologic din șantier (potrivit clauzelor dintre părți, vânzătoarea avea obligația de livrare conform proiectului, la termenele și locurile stabilite prin graficul de execuție). Societatea Marina SA achitase avansul în cuantum de 1.000.000 lei însă societatea Faraon SRL nu și-a îndeplinit obligația de a livra materialele comandate.

În consecință, societatea Marina SA, completând scadența biletului la ordin emis de societatea Marina SA, cu data de 01.08.2018, a pus în executare silită B.O. seria BRDE3AF nr. 123456 în valoare de 1.000.000 lei.

În data de 01.10.2018, executorul judecătoresc a înființat măsura popririi asupra contului deținut de Faraon SRL la BCR, iar în data de 02.10.2018, executorul a comunicat societății debitoare, o „înștiințare” prin care i-a adus la cunoștință că este executat silit în temeiul Biletului la Ordin, anexând mai multe înscrisuri printre care și o un înscris intitulat „somație cambială” prin care i s-a solicitat să achite creanța integral în termen de 1 zi.

În data de 10.10.2018, societatea Faraon SRL a formulat contestație la executare în temeiul art 62 și urm din Legea 58/1934, solicitând instanței de judecată:

- să constate nevalabilitatea Biletului la Ordin seria BRDE3AF nr. 123456 inadmisibilitatea obligării ei la plata sumei cuprinsă în biletul la ordin pe baza unei acțiuni cambiale și să dispună anularea/desființarea biletului la ordin;
- să dispună anularea executării silită însăși și a actelor de executare silită

În susținerea contestației la executare, Faraon SRL a invocat următoarele aspecte:

1. Excepția de neprezentare la plată în termen

Completarea BO cu data de scadență 01.08.2018 atrage nulitatea BO, fiind nesocotite prevederile art. 36 Legea 58/1934, un BO neputând fi tras atât la vedere cât și la o dată fixă. Atâta vreme cât necompletarea datei de scadență instituie consecința tratării BO ca fiind tras la vedere, posesorul nu este în drept la a completa scadența cu o dată fixă, modalitățile de tragere prevăzute la art. 36 fiind alternative, nefiind de conceput un titlu de credit ce este plătit atât la prezentare cât și la o dată fixă.

2. Nulitatea somației cambiale.

Potrivit art. 61 din Legea nr. 58/1934, „somațiunea de executare trebuie să cuprindă transcrierea exactă a cambiei sau a protestului, precum și a celorlalte acte din care rezultă suma datorită”. Fiind un bilet la ordin emis în alb și în ceea ce privește suma, actele din care rezultă suma pretinsă erau necesar a fi atașate somației cambiale.

Prevederea legală a art. 61 din Legea nr. 58/1934 nu a fost respectată.

În cuprinsul somației cambiale nu a fost transcris nici un act din care să rezulte ce reprezintă suma pretinsă la plată – de 1.000.000 lei, condiție absolut obligatorie având în vedere faptul că Biletul la ordin a fost emis într-un scop precis – pentru garantarea unui avans.

3. Excepția de neefectuare a protestului de neplată în mod regulat

B.O. A fost emis în alb, fără o scadență, fiind deci plătit la vedere. Totodată, Biletul la ordin a fost emis fără mențiunea „fără protest”, fiind deci, necesară formalitatea protestului care în speță, nu a fost efectuată. Având în vedere aceste aspect, biletul la ordin e lovit de nulitate.

4. Nulitatea absolută a actului de executare – măsura popririi înființate asupra contului deținut de societatea Faraon SRL la BCR

Măsura popririi a fost înființată anterior comunicării somației cambiale și anterior expirării termenului de 1 zi pus la dispoziția debitorului pentru executarea obligației de plată a sumei de 1.000.000 lei. Nerespectarea acestui termen atrage în mod evident nulitatea absolută a măsurii popririi.

Răspundeți principalelor probleme juridice ridicate de situația juridică din speța redată.

c. Speța 3:

Prin Ordonanța Civilă nr. 155/2013 a Judecătorei Satu Mare, în dosar nr. 155/86/2013, a fost admisă cererea de emitere a unei ordonanțe de plată formulată de creditoarea - societatea Decorativa SRL, împotriva debitoarei - societatea Stela SRL. Debitoarea a fost obligată să plătească creditoarei suma de 221.903,65 lei, reprezentând contravaloarea restului neachitat din factura fiscală serie CON nr. 31 în cuantum de 271.903,65 lei.

Creditoarea și-a întemeiat pretențiile pe contractul de execuție lucrări nr. 146, având ca obiect realizarea de către creditoare a unor lucrări de instalații sanitare la imobilul aparținând debitoarei, în valoare de 271.903,65 lei, precum și pe factura fiscală serie CON nr. 31, în cuantum de 271.903,65 lei, emisă de creditoare pe numele debitoarei.

Atât contractul de execuție lucrări nr. 146, cât și factura serie CON nr. 31, nu poartă semnătură societății debitoare, respectiv societatea Stela SRL.

Instanța a admis pretențiile creditoarei și a obligat debitoarea la plata sumei de 221.903,65 lei, reținând existența unei plăți parțiale de 50.000 lei, din totalul de 271.903,65, potrivit unui extras de cont semnat de conducătorul compartimentului financiar contabil al debitoarei. Potrivit aceluși extras de cont, în baza facturii serie CON nr. 31, în cuantum de 271.903,65 lei, exista un rest de încasat în sumă de 221.903,65 lei.

Împotriva societății debitoare – societatea Stela SRL, s-a declanșat executarea silită la cererea societății Decorativa SRL în data de 05.11.2013. Cererea de executare silită s-a întemeiat pe titlul executoriu constând în Ordonanța civilă nr. 155/2013 a Judecătorei Satu Mare, în dosar nr. 155/86/2013 obținută de creditoarea societatea Decorativa SRL. Prin încheierea din 06.11.2013 executorul judecătoresc a admis cererea creditorului și a deschis dosarul de executare silită nr. 543/2013, iar prin încheierea nr. 14188/CC s-a încuviințat executarea silită împotriva debitoarei.

La data la care s-a declanșat executarea silită, societatea Stela SRL se afla în procedura insolvenței. Astfel, prin Încheierea civilă nr. 2/2013 din 06.03.2013 pronunțată de Tribunalul Satu Mare s-a deschis procedura insolvenței în forma generală, în dosarul 33/86/2013, față de debitoarea societatea Stela SRL

Menționăm că societatea creditoare a fost notificată cu privire la deschiderea procedurii de insolvență a societății debitoare conform dispozițiilor legale, iar creanța societății Decorativa SRL este una anterioară deschiderii procedurii, aspect care reiese din faptul că acest creditor a formulat o cerere privind emiterea unei ordonanțe de plată împotriva debitoarei.

Prin Sentința Civilă 44/2013 instanța a confirmat planul de reorganizare al debitoarei. Ulterior, constatând că societatea Stela SRL și-a îndeplinit toate obligațiile de plată asumate prin planul de

reorganizare, în anul 2014 s-a dispus închiderea procedurii reorganizării prin Sentința civilă nr. 55/2014 din 26 martie 2014.

Administratorul judiciar al societății debitoare a comunicat executorului judecătoresc faptul că față de societatea Stela SRL s-a declanșat procedura insolvenței, sens în care prin Încheierea din 11.12.2013 s-a suspendat executarea silită.

În anul 2015, i s-a comunicat societății debitoare încheierea executorului judecătoresc nr. 6/08.10.2015 prin care s-a dispus continuarea executării silite și încheierea nr. 15/19.10.2015 prin care s-a dispus actualizarea creanței din dosarul de executare nr. 543/2013. Societatea debitoare menționează că nu a contestat declanșarea executării silite.

Identificați problemele juridice din speță, respectiv actul juridic care trebuie realizat. Ce demers are la îndemână Societatea Stela SRL .

d. Speța 4:

Între societatea Neo SRL și debitorul Ionuț Popescu, în calitate de persoană care se obligă la plată, s-a încheiat în data de 14.12.2017 Angajamentul de plată având ca obiect plata către societate a sumei de 65.154,00 lei, potrivit devizului de reparație/factura fiscală nr. 5257966, reprezentând contravaloarea reparațiilor efectuate de societatea Neo SRL la autoturismul debitorului.

Realizarea de lucrări de service auto la autoturismul proprietate a debitorului s-a realizat în baza contractului de service nr. 2017008333/1 din data de 18.05.2017. Lucrările efectuate au fost consemnate în factura fiscală nr. 5257966, în acord cu prevederile art. 8 din contractul încheiat între părți.

Autoturismul proprietate a debitorului a fost introdus în reparație la societatea Neo SRL, ca urmare a producerii evenimentului rutier din data de 05.05.17, pentru care s-a deschis dosar de daună de către asiguratorul Royal Asigurări S.A.

Având în vedere că până la data predării autovehiculului către debitor nu a fost soluționat dosarul de daună, în sensul plății devizului de plată nr. 5257966, a fost încheiat Angajamentul de plată menționat supra.

Potrivit acestui angajament, societatea Neo SRL se obligă să predea autoturismul debitorului la data încheierii contractului, iar promitentul se obligă să plătească către societatea Neo SRL suma

integrală reprezentând contravaloarea reparațiilor la autoturism, în cuantum de 65.154,00 lei, potrivit devizului de reparație/factura fiscală nr. 5257966, până cel mai târziu la data de 15 iunie 2018. Tot potrivit prevederilor contractuale ale angajamentului, în măsura în care până în data de 15 iunie 2018, societatea Neo SRL va încasa din partea asiguratorului Royal Asigurări S.A contravaloarea reparațiilor efectuate la autoturismul promitentului debitor, acesta din urmă va fi scutit de plata reparațiilor către service.

În vederea garantării executării în termen a obligației de plată, prin Angajamentul de plată debitorul Ionuț Popescu a instituit un drept de ipotecă în favoarea societății Neo SRL asupra bunului mobil - autoturismul proprietate a debitorului. Potrivit prevederilor contractuale, promitentul declară că societatea Neo SRL este îndreptățită să procedeze la executarea ipotecii mobiliare în cazul încălcării obligației contractuale de către promitent.

În urma încheierii Angajamentului de plată, autoturismul a fost predat debitorului, urmând ca plata sumei de 65.154 lei să fie încasată de către societatea Neo SRL, până la data de 15 iunie 2018.

Având în vedere că termenul până la care trebuia achitat debitul restant, în sumă de 65.154 lei, s-a împlinit fără ca debitorul să facă această plată, societatea Neo SRL a procedat la notificarea acestuia, în data de 15.06.2018. Prin respectiva notificare societatea a solicitat debitorului ca în termen de 10 zile de la primirea notificării să procedeze la plata sumei 65.154 lei cu care figurează ca debit restant în evidențele contabile, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de societate în beneficiul debitorului, în caz contrar urmând a întreprinde demersurile legale pentru recuperarea creanței.

Societatea Neo SRL nu a primit nici un răspuns la această notificare.

În data de 23.08.2018, societatea Neo SRL vă angajează în calitate de avocat, precizând că dorește recuperarea debitului rezultat din angajamentul de plată. Identificați problemele juridice din speță și posibile căi de realizare și executare a creanței.