



DREPT PROCESUAL PENAL

ATELIER NR. 4

Lector, autor suport de curs: Anca Iuga

CĂILE DE ATAC

APELUL

HOTĂRĂRILE SUPUSE APELULUI:

- sentințe,
- încheieri, numai o dată cu sentința; excepții: cele care, potrivit legii, pot fi atacate separat cu apel.

Apelul împotriva sentinței se socotește făcut și împotriva încheierilor.

PERSOANE CARE POT DECLARA APEL, TERMENUL DE DECLARARE ȘI DE CÂND CURGE ACESTA:

Pot declara apel

1. **procurorul**, pe latură civilă și penală,
2. **inculpatul**, pe latură civilă și penală și **chiar și de către soț**,
3. **partea civilă**, pe latură civilă și penală,
4. **partea responsabilă civilmente**, pe latură civilă, iar pe latură penală dacă soluția din latura penală a influențat soluția în latura civilă,
5. **persoana vătămată**, pe latură penală,

Martorul, expertul, interpretul și avocatul, pot face apel pentru amenzile judiciare aplicate prin sentință, cheltuielile judiciare, pentru indemnizații, de îndată după **pronunțarea încheierii** prin care s-a dispus asupra cheltuielilor judiciare și indemnizațiilor și cel mai târziu în 10 zile de la pronunțarea sentinței sau în 10 zile de la **comunicarea sentinței** prin care a fost aplicată amenda judiciară sau prin care s-a dispus asupra cheltuielilor judiciare sau indemnizațiilor.

Orice persoană fizică sau juridică ale cărei drepturi legitime au fost vătămăte nemijlocit printr-o măsură sau printr-un act al instanței, în ceea ce privește dispozițiile care au provocat acea vătămare, poate declara apel **în 10 zile de la data la care a aflat despre actul sau măsura care le-a provocat vătămarea.**

Pentru toți cei enumerați mai sus (mai puțin pentru procuror), apelul poate fi declarat și de către reprezentantul legal și de către avocat. Conform legii civile, minorii cu capacitate de exercițiu restrânsă pot declara apel personal, asistați de reprezentantul lor legal. Și avocatul din oficiu poate declara apel, chiar dacă pe delegație nu este menționată decât asistarea clientului.

Recomandare: trebuie discutat cu clientul dacă dorește să formuleze apel. Respingerea apelului declarat generează cheltuieli judiciare.



Termenul de declarare este de 10 zile, dacă legea nu dispune altfel.

Termenul curge de la comunicarea hotărârii, în cazurile prevăzute la art.406 alin.1 C.pr.pen.. Astfel, în cazurile în care se pronunță una din soluțiile prevăzute la art.396 C.pr.pen. - condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal - și la art.397 - rezolvarea acțiunii civile - hotărârea trebuie să fie redactată la momentul pronunțării sau **de la data comunicării copiei minutei**, în celelalte cazuri.

Apel considerat făcut în termen (art.270 C.pr.pen.): cel depus înăuntrul termenului prevăzut de lege la administrația locului de deținere, la unitatea militară sau **la oficiul poștal prin scrisoare recomandată**.

HP 12 din 28.04.2020, în vigoare din 26.06.2020

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara -- Secția penală în Dosarul nr. 1.934/220/2019, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 269 și art. 270 din Codul de procedură penală, actul de procedură care trebuie făcut într-un anumit termen este trimis prin email/fax, în ultima zi a termenului care se calculează pe zile, este socotit a fi făcut în termen, chiar dacă actul de procedură se înregistrează la organul judiciar după expirarea termenului.“

Stabilește că în interpretarea dispozițiilor art. 269 și art. 270 din Codul de procedură penală, dacă actul de procedură care trebuie făcut într-un anumit termen este trimis prin e-mail sau fax, în ultima zi a termenului care se calculează pe zile, este socotit a fi făcut în termen, chiar dacă actul de procedură se înregistrează la organul judiciar după expirarea termenului.

Propunere - metoda simplă de calcul a termenului de 10 zile în care se poate declara apel:

Calculați 12 zile: prima zi este ziua comunicării hotărârii sau după caz, ziua comunicării copiei minutei (de ex. sub semnătură, data poștei imprimată pe plic). Ultima zi, în care apelul este declarat în termen, este a 12 - a zi. Dacă cumva ultima zi cade într-o zi nelucrătoare (sâmbătă, duminică, sărbătoare legală) termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. (art.269 C.pr.pen.)

REPUNEREA ÎN TERMENUL DE APEL:

Se formulează o **cerere de repunere în termenul de apel**.

Apelul este considerat făcut în termen, dacă sunt îndeplinite 2 condiții cumulative:

1. instanța constată că întârzierea a fost determinată de o **cauză temeinică de împiedicare**. Cauza va fi analizată în fiecare caz în parte de către instanța de apel.
2. **cererea de apel a fost făcută în cel mult 10 zile de la încetarea cauzei de împiedicare**.

Cauza temeinică de împiedicare trebuie prezentată în mod detaliat, trebuie indicate probele în susținerea acesteia. Situația concretă va fi interpretată de completul de judecată.

Până la admiterea cererii, hotărârea atacată este definitivă.



Până la soluționarea cererii, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii atacate.

DECLARAREA APELULUI. MOTIVAREA APELULUI

- **prin cerere scrisă,**
- pentru persoana care nu poate să semneze, cererea este atestată de greșier sau de avocat,
- **cererea nesemnată sau neatestată poate fi confirmată** în instanță de parte sau de reprezentantul ei la primul termen de judecată cu procedura îndeplinită,
- **se depune la instanța a cărei hotărâre se atacă,**
- **apelul se motivează în scris,** arătându-se motivele de fapt și de drept. Nu există sancțiune pentru nemotivarea apelului în scris, astfel că se poate motiva și oral, la termenul de judecată.

RENUNȚAREA LA APEL:

- **după pronunțare și până la expirarea termenului de declarare a apelului,** părțile și persoana vătămată, **personal sau prin mandatar special,** pot renunța în mod expres la calea de atac,
- procurorul nu poate renunța la apel,
- **asupra renunțării se poate reveni și se poate declara apel, însă doar în ceea ce privește latura penală a cauzei,** personal sau prin mandatar special. Renunțarea la apel pe latura civilă a cauzei este ireversibilă.

RETRAGEREA APELULUI:

- **până la închiderea dezbaterilor la instanța de apel,** persoana vătămată sau părțile pot să își retragă apelul, **personal sau prin mandatar special,**
- partea în stare de deținere își poate retrage apelul prin **declarație** atestată sau consemnată într-un proces-verbal de către administrația locului de deținere,
- **apelul declarat de procuror poate fi retras de procurorul ierarhic superior,**
- apelul declarat și retras al procurorului poate fi însușit **de partea în favoarea căreia a fost declarat,**
- declarația de retragere poate fi făcută la instanța a cărei hotărâre a fost atacată sau la instanța de apel,
- reprezentanții legali pot retrage apelul cu respectarea, în ceea ce privește latura civilă a condițiilor prevăzute de legea civilă (cu încuviințarea instanței de tutelă și avizul consiliului de familie – art.144 alin.2 C. civ.),
- inculpatul minor nu poate retrage apelul declarat personal sau de reprezentantul legal. Minorul nu poate să retragă de unul singur apelul formulat de el sau de reprezentantul lui legal. Până la vârsta de 14 ani el este lipsit de capacitate de exercițiu iar de la 14 ani are capacitate de exercițiu restrânsă.
- minorul cu capacitate de exercițiu restrânsă, asistat de reprezentantul legal, poate să retragă apelul pe latură penală fără alte formalități.



EFFECTUL SUSPENSIV

- **apelul este suspensiv de executare PE LATURĂ PENALĂ ȘI PE LATURĂ CIVILĂ**, afară de cazul când legea dispune altfel,
- hotărârea pronunțată în condițiile prev. de alin.1-3 ale art. 399 C.pr.pen. cu privire la măsurile preventive este executorie conform art. 399 alin.4 C.pr.pen.,
- **dispozițiile privind luarea măsurilor asigurătorii și restituirea lucrurilor sunt executorii conform art. 397 alin.4 C.pr.pen..**

EFFECTUL DEVOLUTIV

Instanța de apel judecă apelul:

- **numai cu privire la persoana care l-a declarat** (de ex.: dacă sunt mai mulți inculpați, cauza se examinează doar cu privire la inculpatul care l-a declarat. Dacă sunt mai multe părți civile, cauza se examinează doar cu privire la partea civilă care a declarat apel),
- **numai cu privire la persoana la care se referă declarația de apel**, adică **intimatul** (de ex.: dacă sunt mai mulți inculpați, partea civilă poate face apel numai cu privire la pedeapsa aplicată unuia dintre ei; procurorul declară apel și consideră netemeinică hotărârea doar în ceea ce privește pedeapsa aplicată unuia dintre inculpați)
- **numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces** - a se vedea art. 409 alin.1 C.pr.pen. (de ex.: persoana vătămată poate face apel doar pe latură penală),
- **în aceste limite, instanța are obligația să analizeze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept.**

NEAGRAVAREA SITUAȚIEI ÎN PROPRIUL APEL – LIMITARE A EFECTULUI DEVOLUTIV

- **instanța de apel nu poate crea o situație mai grea celui care a declarat apel**,
- **în cazul apelului procurorului declarat în favoarea unei părți, instanța de apel nu poate agrava situația acelei părți.**
- soluția mai favorabilă se analizează pe latură penală și pe latură civilă.

Dacă se procurorul declară apel, deoarece pedeapsa aplicată inculpatului este prea ușoară:

- **instanța poate agrava situația inculpatului, respectiv poate majora pedeapsa,**
- **instanța poate menține soluția primei instanțe,**
- **instanța poate reduce pedeapsa aplicată,**
- **instanța îl poate achita pe inculpat.**

Dacă procurorul declară apel, deoarece pedeapsa aplicată inculpatului este prea grea:

- **instanța poate menține soluția primei instanțe,**
- **instanța poate reduce pedeapsa inculpatului,**
- **instanța îl poate achita pe inculpat.**



Atunci când procurorul a declarat apel *a minima*, adică pentru că pedeapsa aplicată este prea ușoară, cerând agravarea ei, această cerere nu împiedică instanța de apel să **atenueze pedeapsa ori chiar să-l achite pe condamnat.** (Rădescu, Dumitru, Apelul în procesul penal. Monografie, Editura Juridică, București 2005, pag.129)

Când procurorul a făcut apel *a maxima*, adică pentru că pedeapsa este prea grea, cerând reducerea ei, instanța de apel căreia îi este interzis să agraveze situația intimatului, în baza art.418 alin.2 C.pr.pen., va putea **fie să mențină hotărârea atacată, fie să o reformeze *in melius*** (Pop, Traian, Drept procesual penal, vol. IV., Tipografia Națională S.A. Cluj, p.410.)

Apelul procurorului poate fi limitat în ceea ce privește faptele și persoanele, dar atâta vreme cât vizează o anumită faptă reținută în sarcina unui anume inculpat, el repune în discuție tot ceea ce a fost supus judecății primei instanțe, fără nici o altă limitare decât stabilirea adevărului și buna administrare a justiției. (Rădescu, Dumitru, Apelul în procesul penal. Monografie, Editura Juridică, București 2005, pag.129)

EFFECTUL EXTENSIV

- **instanța de apel examinează cauza prin extindere și cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, putând hotărî și în privința lor, fără să poată crea acestor părți o situație mai grea.**

De ex.: în situația în care doar unul dintre inculpați a declarat apel și se impune achitarea tuturor inculpaților sau reținerea unei circumstanțe atenuante legale în favoarea tuturor inculpaților, instanța va examina cauza și cu privire la acei inculpați și îi va achita pe toți sau va reține în favoarea tuturor circumstanța atenuantă legală.

PROCEDURA DE JUDECARE A APELULUI:

- se dispune citarea părților și a persoanei vătămate,
- **doar în prezența inculpatului, când se află în stare de deținere:** se consideră că inculpatul este prezent dacă cu acordul său participă la judecată prin videoconferință la locul de deținere (art.364 alin.1 C.pr.pen.),
- **inculpatul poate fi judecat în lipsă, chiar dacă este privat de libertate, dacă cere acest lucru în scris**, fiind reprezentat de avocatul său ales sau din oficiu. Însă chiar dacă a solicitat judecarea în lipsă, judecătorul poate dispune la cerere sau din oficiu ca inculpatul deținut să pună concluzii la dezbaterea cauzei și să i se dea cuvântul prin videoconferință, în prezența avocatului său ales sau din oficiu (art.364 alin.4 C.pr.pen.),
- cu participarea obligatorie a procurorului,
- are loc ascultarea inculpatului, dacă ascultarea este posibilă și dacă acesta dorește desigur să dea o declarație. Instanța de **apel îl întrebă dacă dorește să dea o declarație** (motiv de contestație în anulare prev. de art. 426 lit. h C.pr.pen.: când instanța de apel nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă),



- **instanța poate readministra probele de la prima instanță și poate administra probe noi.** Are loc o analiză a cererilor de administrare a probelor conform art.100 C.pr.pen.,
- ordinea în care se dă cuvântul:
 - întâi apelantului, apoi intimatului și ultimul cuvânt îl are procurorul,
 - dacă există și apelul procurorului, acesta are primul cuvânt.
- dreptul la replică cu privire la chestiunile noi ivite cu ocazia dezbaterilor (art.420 alin.7 C.pr.pen.),
- inculpatul are dreptul la ultimul cuvânt,
- instanța poate da o nouă apreciere a probelor, motivat,
- instanța se pronunță asupra tuturor motivelor de apel invocate,
- la judecata apelului se aplică regulile de la judecata în fond, dacă nu sunt contrare celor de la judecarea apelului,
- hotărârea trebuie să fie redactată la momentul pronunțării în cazul în care se pronunță una din soluțiile de la art.395 și art.396 C.pr.pen..

Apelul împotriva încheierilor:

- se judecă separat în camera de consiliu, fără prezența părților, care pot pune concluzii scrise în cazul în care legea nu dispune altfel,
- se judecă în ședință publică în cazul în care instanța apreciază necesar sau dacă legea dispune astfel.

SOLUȚII:

Apel respins ca:

- **tardiv,**
- **inadmisibil,**
- **nefondat.**

Apel admis:

- **se desființează soluția și instanța de apel PRONUNȚĂ O NOUĂ HOTĂRÂRE, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și acțiunii civile la judecata în fond.**
- **se desființează sentința primei instanțe iar instanța de apel dispune REJUDECAREA de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată:**



1. pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc **în lipsa unei părți nelegal citate** sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de înștiința instanța despre această imposibilitate, **invocată de acea parte,**
2. **instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile,**
3. **când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută,** cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă,
4. în practica judecătorească s-a dispus rejudecarea **pentru nemotivarea sentinței** atacate:

a) Decizia penală nr. 1379 din 21.11.2018 a Curții de Apel Cluj

*O primă încălcare a dreptului inculpaților la un proces echitabil este relevată de **modul în care a fost motivată sentința penală apelată, deoarece judecătorul fondului deși a administrat probe din faza de urmărire penală și fața instanței, nu a procedat și la interpretarea conținutului acestora și nu a indicat, dacă le reține integral sau nu, la stabilirea vinovăției inculpaților și raportat la apărările formulate de inculpați, prin apărătorii aleși.***

În absența analizării tuturor probelor administrate care să clarifice atât latura penală a cauzei cât și latura civilă, este evident că instanța de control judiciar nu poate proceda la un control efectiv al hotărârii atacate care a fost pronunțată în baza unui probatoriu deficitar și nici nu a fost motivată în mod corespunzător nici sub aspectul laturii penale și nici sub aspectul laturii civile, ceea ce implică o nouă rejudecare a cauzei constatându-se de către Curte eludarea disp. 6 din CEDO privind dreptul la un proces echitabil.

Soluția pronunțată de către instanța de fond în acest context nu este consecința unei activități efective de judecată, ci o apreciere incompletă a probelor administrate în cursul urmăririi penale și a judecății, echivalând cu nerezolvarea fondului cauzei, deși hotărârea judecătorească trebuie să se bazeze pe fapte veridice, dovedite neechivoc care să nu fie susceptibile de îndoieli, ceea ce se impunea în speță, iar pe de altă parte enumerarea mijloacelor de probă existente la dosar, nu poate suplini motivarea hotărârii.

*În baza art. 421 pct. 2 lit. b C. proc.pen. **raportat la art. 6 CEDO, admite excepția nulității absolute și apelurile declarate de apelanții - inculpați împotriva sentinței penale nr. a Tribunalului, pe care o desființează în întregime și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță.***

Ultimul act procesual de la care se va relua judecata este: derularea cercetării judecătorești și administrarea de probe testimoniale și științifice cu respectarea principiilor continuității, contradictorialității, oralității și nemijlocirii, urmate de dezbaterile în fond a cauzei și motivarea sentinței cu referire explicită la întrunirea sau nu a elementelor constitutive ale infracțiunilor și verificarea tuturor apărărilor inculpaților, dar și a probelor în acuzare cu respectarea principiului „egalității de arme”, în urma unei stabiliri corecte a stării de fapt.



b) Decizia penală nr.1304 din 07.11.2018 a Curții de Apel Cluj

*Potrivit practicii judiciare constante în materie, sentința instanței de fond trebuie să cuprindă în expunere între altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus la adoptarea soluției. Ca atare, **în sentință trebuie analizată fiecare probă solicitată de procuror și de părți motivându-se temeiurile de fapt și de drept care au condus la admiterea sau la respingerea fiecăreia.***

Arătarea în sentință, în mod generic, că vinovăția inculpaților este dovedită, fără referire la apărările concrete ale acestora și la toate probele propuse, echivalează cu nemotivarea soluției, caz de încălcare a dreptului la un proces echitabil. (...)

*Sentința Judecătoreiei nu este întemeiată pe o activitate efectivă de judecată, aceasta **având la bază probele obținute exclusiv în faza de urmărire penală, respingându-se toate probele în apărare solicitate de inculpați**, prin aceasta încălcându-se dreptul la apărare al acestora și dreptul la un proces echitabil. (...) Motivul de desființare, este bazat pe neefectuarea unei cercetări judecătorești efective și pe încălcarea art. 6 din CEDO.*

Administrarea probelor în acuzare și apărare este o condiție esențială a procesului echitabil și a egalității de arme, iar dacă acesta nu este respectat părțile au posibilitatea de a formula motivul de apel înscris în art. 6 par 1 și 3 din CEDO.

Nici latura civilă a cauzei nu a primit o soluționare legală prin lipsa efectuării expertizei financiar-contabile cerută de inculpați.

În baza art. 421 pct. 2 lit. b C.proc.pen. raportat la art. 6 CEDO, admite excepția nulității absolute și apelurile declarate de inculpații împotriva sentinței penale nr. a Judecătoreiei, pe care o desființează în întregime și trimite cauza spre rejudecare la instanța de fond – Judecătoria.

5. În practică s-a dispus trimiterea spre rejudecare pentru respectarea dublului grad de jurisdicție, parte a unui proces echitabil

Decizia penală nr.1352 din 25.10.2017 a Curții de Apel Cluj

*În sinteză, C. reține că judecătorul fondului **a pronunțat o soluție nelegală deoarece la soluționarea procesului trebuia să facă uz de procedura comună și nicidecum de art. 396 alin. 10** în privința unora dintre fapte și a procedurii obișnuite în cazul faptei vizată de art. 334 alin. 2 Cod penal.*

*Având în vedere această situație și raportat la exigențele art. 6 din CEDO **referitoare la un proces echitabil, care să ofere garanția unui dublu grad de jurisdicție, apelul inculpatului apare fondat, urmând a fi admis iar dosarul să fie rejudecat de instanța de fond.***

Potrivit art. 6 din CEDO, pentru realizarea unui proces echitabil, se impune în primul rând respectarea dreptului la apărare, iar în cadrul acestuia, este necesară realizarea cercetării judecătorești pentru stabilirea corectă a stării de fapt.



*C. constată că prin modalitatea în care s-a desfășurat cercetarea judecătorească în prima instanță, au fost încălcate două dintre principiile fundamentale ale procesului penal: **contradictorialitatea și nemijlocirea**. În baza acestor principii, **instanța este obligată să readministreze toate probele indicate în cursul urmăririi penale**, putând astfel să le perceapă prin filtrul punctelor de vedere exprimate oral și în ședință publică de toate părțile.*

Încălcarea dreptului la apărare, precum și cel la un proces echitabil potrivit art.6 paragraf 3 lit.d din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu pot fi înlăturate, decât prin anularea sentinței pronunțate de prima instanță și trimiterea cauzei spre rejudecare Judecătoriei.

Din examinarea dispozițiilor citate ale Convenției - la care România este parte, astfel că, potrivit art.11 și art.20 din Constituție, aceste dispoziții fac parte din dreptul intern – rezultă că, încă înainte de a stabili temeinicia demersului de tragere la răspundere a unei persoane trimise în judecată (acuzat), aceasta are dreptul fundamental la un proces echitabil.

*Ori, în înțelesul unui proces echitabil art.6 paragraf 3 lit.d din Convenție și cum relevă jurisprudența CEDO, **asigurarea dreptului inculpatului trimis în judecată și aflat în fața instanței de a pretinde ascultarea martorilor în prezența lui, cu posibilitatea de a pune întrebări, de a i se admite probe care să se efectueze în mod nemijlocit și contradictoriu cu celelalte părți, în vederea stabilirii adevărului obiectiv**.*

Chiar dacă în dreptul procesual penal român situația prevăzută în art.6 paragraf 3 lit.d din Convenție nu are o consacrare expresă, cerința realizării condiției este obligatorie sub sancțiunea nulității și, deci, a desființării hotărârii pronunțate cu încălcarea acestei exigențe.

*Așa fiind, C. în baza art. 421 pct. 2 lit. b C.proc.pen. **raportat la art. 6 CEDO, va admite apelul declarat de către apelantul – inculpat împotriva sentinței penale pe care o va desființa în întregime și va dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță – Judecătorie.***

Ultimul act procesual valabil și de la care se va relua judecata va fi declarația inculpatului în care se va consemna în mod expres poziția procesuală a acestuia cu privire la ambele infracțiuni deduse judecății și în funcție de atitudinea sa se va admite cererea de judecarea cauzei în procedură simplificată sau din contră în procedura de drept comun, cu administrare de probe scrise și testimoniale.

- **în caz de ACHITARE în primă instanță, instanța de apel READMINISTREAZĂ declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, dispozițiile art.374 alin. 7-10 și ale art.383 alin.3 și 4 C.pr.pen.** aplicându-se corespunzător.
- probe administrate și necontestate nu se readministrează, totuși pot fi readministrare din oficiu,
- se pot administra probe noi,



- instanța poate dispune din oficiu administrarea de probe necesare pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei,
- proba admisă, dar care ulterior apare inutilă (au fost audiați alți martori cu privire la același aspect) sau nu mai este posibilă, după ce ascultă procurorul, persoana vătămată și părțile, instanța poate dispune ca să nu mai fie administrată,
- dacă imposibilitatea de administrare se referă la o probă administrată la urmărire penală, instanța o pune în discuția părților și ține seama de ea la judecarea cauzei. (de ex. audierea unui martor audiat în faza de urmărire penală nu mai este posibilă deoarece s-a mutat și nu mai poate fi identificat)

A se vedea dispozițiile Deciziei CCR nr.274/2019 prin care s-a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mihaiela-Ioana Chețan-Maier în Dosarul nr. 48/235/2014/a3 al Curții de Apel Cluj - Secția penală și de minori și constată că dispozițiile [art. 421 pct. 1 lit. b\)](#) și [pct. 2 lit. a\) teza a II-a din Codul de procedură penală](#) sunt constituționale în raport cu criticile formulate, **respectiv pct.22 din decizia amintită:**

"22. Așadar, Curtea a constatat că soluția legislativă constituie transpunerea în dreptul pozitiv a exigențelor impuse de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, asigurând dreptul inculpatului la un proces echitabil. **Astfel, având competența de a aprecia diferitele elemente de probă, în vederea stabilirii vinovăției inculpatului, instanța de apel nu poate pronunța hotărârea de condamnare decât după readministrarea obligatorie a declarațiilor pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare și care au fost suficiente pentru a-l determina pe judecătorul primei instanțe să se îndoiască de temeinicia acuzației și să motiveze achitarea acestuia.**"

Dispozițiile Deciziei CCR nr.274/2019 impun ca instanța să readministreze probele în vederea stabilirii vinovăției unei persoane dacă există un apel în defavoarea inculpatului. Consider că este vorba de o protecție superioară Convenției și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului,

Hotărâri CEDO care pot fi invocate în sensul readministrării probelor în apel:

- Hotărârea din 4 iunie 2013 în Cauza Hanu împotriva României (Cererea nr. 10890/04 definitivă la 4 septembrie 2013),
- [Hotărârea din 27 iunie 2000](#), pronunțată în Cauza Constantinescu împotriva României, paragrafele 55 și 59,
- [Hotărârea din 15 septembrie 2015](#), pronunțată în Cauza Moinescu împotriva României, paragrafele 39 și 40,

Hotărâre CEDO care poate fi invocată în sensul că nu se impune readministrarea probelor în apel:

- Hotărârea Leș contra României din 2016 (cererea 28841/2009):



Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât că nu a fost necesară readministrarea probelor și că astfel nu a avut loc nicio încălcare a drepturilor inculpatului:

"existența faptelor imputate reclamantului și cea a elementului intențional al infracțiunii au fost stabilite cu certitudine de judecătorie (pct.5 supra). În opinia Curții, atunci când a examinat **caracterul cert sau incert al creanțelor** care decurg din procesele-verbale anulate, curtea de apel s-a limitat - astfel cum susține Guvernul (pct.14 supra) - **la simpla apreciere a unei chestiuni de drept.**"(pct.20).

CHESTIUNI COMPLEMENTARE

Deliberând, instanța face aplicarea dispozițiilor privind:

- reluarea dezbaterilor, rezolvarea acțiunii civile, măsurile asigurătorii, cheltuielile judiciare, orice alte aspecte.

- verifică dacă s-a făcut o justă aplicare a dispozițiilor privind deducerea reținerii, arestării preventive, arestului la domiciliu sau internării medicale și adaugă timpul de arestare scurs după pronunțarea hotărârii atacate cu apel.

DESFIINȚAREA HOTĂRÂRII

Hotărârea se desființează în limitele efectului devolutiv și extensiv al apelului:

- numai cu privire la unele fapte sau persoane sau numai cu privire la latura penală sau civilă, dacă nu împiedică justa soluționare a cauzei,
- instanța de apel poate menține măsura arestării preventive (dacă se trimite cauza în rejudecare dacă există inculpat arestat în cauză iar instanța admite apelul, desființează hotărârea primei instanțe și trimite cauza spre rejudecare primei instanțe. – Daniel Grădinaru, în M. Udroi (coord.), Codul de procedură penală, Comentariu pe articole, Ed. C.H. Beck, București, 2015, p.1075)

CONȚINUTUL DECIZIEI ȘI COMUNICAREA EI

- dacă s-a dispus rejudecarea, decizia trebuie să indice care este ultimul act procedural rămas valabil de la care procesul își va relua cursul,
- decizia se comunică.

LIMITELE REJUDECĂRII

- instanța de rejudecare trebuie să se conformeze hotărârii instanței de apel, dacă situația de fapt rămâne cea avută în vedere la soluționarea apelului,
- dacă hotărârea a fost **desființată în apelul procurorului, declarat în defavoarea inculpatului** sau în apelul persoanei vătămate, **instanța care rejudecă poate agrava soluția dată de prima instanță,**



- când hotărârea este desființată numai cu privire la unele fapte sau persoane sau în ceea ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost desființată.

CONTESTAȚIA

art.425 ind.1 C.pr.pen.

- se exercită numai atunci când legea o prevede expres,
- **prevederile art.425 ind.1 C.pr.pen. se aplică atunci când legea nu prevede altfel,**
- pot face contestație procurorul, subiecții procesuali la care hotărârea atacată se referă și persoanele a căror interese legitime au fost vătămate prin hotărâre,
- termenul de declarare: **3 zile**, care curge de la pronunțare pentru procuror și de la comunicare pentru celelalte persoane,
- se poate formula cerere de repunere în termen,
- se depune la judecătorul sau instanța care a pronunțat hotărârea,
- **se motivează până la termenul stabilit pentru soluționare,**
- contestația poate fi retrasă,
- **contestația are efect suspensiv**, dacă legea nu dispune altfel (vezi art.204 alin.3 C.pr.pen., art.205 alin.3 C.pr.pen., art. 206 alin.4 C.pr.pen.)
- neagravarea situației în propria contestație,
- **se soluționează de un judecător sau de instanța superioară** celei sesizate, cu participarea procurorului,
- se citează persoana care a formulat contestația și subiecții procesuali, la care hotărârea atacată se referă,
- se numește apărător din oficiu, dacă este cazul,
- se soluționează prin decizie, care nu este supusă niciunei căi de atac.

SOLUȚII

- **respingerea** contestației ca:
 - tardivă,
 - inadmisibilă,
 - nefondată.
- **admiterea** contestației:



- desființarea hotărârii și soluționarea cauzei,
- desființarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către judecătorul sau completul care a pronunțat-o **atunci când nu au fost respectate dispozițiile privind citarea,**
- în practică s-a dispus desființarea și rejudecarea cauzei de instanța care a pronunțat-o pentru nemotivare

Decizia penală nr.117 din 25 martie 2020 a Tribunalului Cluj

Astfel, hotărârea primei instanțe este complet nemotivată, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea rațiunii ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză. Practic, considerentele hotărârii atacate sunt identice cu dispozitivul acesteia (exceptând citarea unor texte legale aplicabile în speță (...))

Evident că lipsa totală a acestor explicații, mențiuni din considerentele hotărârii atacate echivalează cu nesoluționarea cererii de contopire a pedepselor formulată de condamnat, sens în care trebuie menționat că hotărârea judecătorească nu este un act discreționar, ci rezultatul unui proces logic de analiză a actelor și lucrărilor dosarului în scopul aflării adevărului și justei soluționări a cauzei (...).

Prin nemotivarea hotărârii atacate s-a adus atingere dreptului condamnatului la apărare prev. de art. 10 C.pr.pen. și art.24 din Constituție, respectiv dreptului la un proces echitabil prev. de art.6 din Convenția europeană a drepturilor omului și art.2 paragraful 1 din Protocolul nr.7 adițional la CEDO (care garantează oricărui acuzat dreptul la o dublă jurisdicție în materie penală).

În condițiile în care tribunalul nu ar dispune trimiterea spre rejudecare a cauzei în vederea soluționării cererii formulate de condamnat și a motivării corespunzătoare a soluției adoptate, ci ar proceda la soluționarea cererii de contopire a pedepselor pentru prima oară în calea de atac a contestației, condamnatul ar fi privat de o cale de atac, întrucât soluția pronunțată în contestație ar rămâne definitivă, nefiind prevăzută o altă modalitate de a ataca această hotărâre.

*Față de cele menționate mai sus, în baza art.597 alin.5 și 8 C.pr.pen. rap. la art.421 pct.2 lit.b C.pr.pen., **art.6 CEDO și art.2 din Protocolul 7 la CEDO** urmează să admită contestația formulată de condamnatul împotriva sentinței penale a Judecătoriei G., pe care o va desființa în întregime și va trimite cauza spre rejudecare la Judecătoria G. (cu ocazia rejudecării, prima instanță urmând a se preocupa de remedierea deficiențelor și respectarea dispozițiilor legale sus-menționate).*

*În același sens, a se vedea și **decizia penală nr. 135 din 4 iunie 2018 a Tribunalului Cluj.***



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : office@inppa-cluj.ro ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

CĂILE EXTRAORDINARE DE ATAC

1. Contestația în anulare
2. Recursul în casație
3. Revizuirea

Cel mai important de știut:

- **care sunt hotărârile** împotriva cărora se poate face contestație în anulare, care sunt hotărârile supuse recursului în casație și care sunt hotărârile supuse revizuirii,
- **care sunt cazurile** în care se poate face contestație în anulare, recurs în casație, cazurile în care poate fi cerută revizuirea,
- **termenul de introducere și momentul de la care curge termenul.**

REDESCHIDEREA PROCESULUI PENAL ÎN CAZUL JUDECĂRII ÎN LIPSA PERSOANEI CONDAMNATE

Persoana **condamnată definitiv**, care a fost **judecată în lipsă**, poate solicita redeschiderea procesului penal **în termen de o lună din ziua în care a luat cunoștință, prin orice notificare oficială**, că s-a desfășurat un proces penal împotriva sa.

Persoana condamnată este considerată judecată în lipsă dacă:

- ✓ nu a fost citată la proces și nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta,
- ✓ deși a luat cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța.

Decizia nr.196/ 19.02.2020 a Curții de Apel Timișoara

În opinia Curții, citarea inculpatului prin afișare, deși acesta își alesese o adresă pentru comunicarea actelor de procedură, recunoscută ca valabilă prin aplicarea vizei de reședință de către Direcția de Evidență a Persoanelor, nu justifică a se concluziona că acesta s-ar fi sustras de la judecată sau, cu atât mai mult, că ar fi avut cunoștință de proces. De asemenea, chiar dacă comunicarea minutei hotărârii de condamnare s-a făcut prin afișare, nu există nicio dovadă că inculpatul a luat cunoștință efectiv de conținutul minutei respective , mai ales că nu a fost făcută la adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură .



Articolul 466 al. 2 din Codul de procedură penală care arată că nu se consideră judecată în lipsă persoana care după comunicarea hotărârii, potrivit legii, nu a declarat apel, trebuie interpretat în sensul că persoana respectivă să fi luat efectiv cunoștință de conținutul hotărârii de condamnare și să nu fi declarat apel. Prin comunicarea hotărârii prin afișare, legiuitorul doar prezumă că destinatarul acesteia a luat cunoștință de conținutul acesteia.

*Independent de legala comunicare a minutei hotărârii, ceea ce prezintă importanță pentru a se considera că un acuzat a fost judecat în lipsă este aceea ca **acesta să nu fi fost informat personal despre procedurile întreprinse împotriva lui, neavând cunoștință de proces.***

Concluzionând, raportându-se la dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care garantează dreptul la un proces echitabil și la interpretarea dată acestui articol de Curtea Europeană în jurisprudența sa (care recunoaște un drept la redeschiderea procedurilor în cazurile în care judecata în lipsă nu este consecința renunțării voluntare din partea acuzatului la dreptul de a fi prezent în instanță pentru a-și face apărările) , instanța de apel consideră că în cauza de față sunt îndeplinite condițiile privind admisibilitatea cererii de redeschidere a procesului penal, iar persoanei judecate în lipsă care a fost condamnată definitiv trebuie să-i fie garantat dreptul ca, ulterior condamnării, o instanță să statueze din nou, după audierea acesteia, asupra temeiniciei acuzației în fapt și în drept, întrucât acesta nu a avut cunoștință de procesul pornit împotriva sa și nu rezultă că ar fi renunțat, în mod neechivoc, la dreptul său de a fi prezentă în instanță și de a se apăra sau că s-a sustras judecății.

*Totodată, **cum la dosar nu există dovada comunicării efective a sentinței de condamnare către petent** (comunicarea s-a făcut la o adresă unde petentul nu locuia de mai mulți ani), dar nici a faptului că persoanei predate i s-a adus la cunoștință că are dreptul, după caz :la exercitarea unei căi de atac, potrivit Codului de procedură penală sau la rejudecarea cauzei, potrivit Codului de procedură penală, **instanța consideră că nedeclararea apelului de către acesta în termenul prevăzut de art.411 alin.1 din Codul de procedură penală, nu-l împiedică să formuleze cererea de redeschidere a procesului penal.***

- **cererea se adresează instanței care a judecat cauza în primă instanță,**
- cererea se formulează în scris la **instanța care a judecat cauza în primă instanță și trebuie motivată cu privire la îndeplinirea condițiilor de solicitare a redeschiderii** (dacă cererea nu este motivată, i se pune celui care a formulat-o să o completeze),
- se vor cita părțile și subiecții principali interesați pentru examinarea admisibilității în principiu,
- se numește avocat din oficiu, dacă persoana este privată de libertate, chiar și în altă cauză,



- instanța poate suspenda motivat executarea hotărârii, dacă persoana se află în executarea pedepsei cu închisoarea aplicată în cauză și cu respectarea uneia dintre obligațiile de la art.215 alin.1 și 2 C.pr.pen.,
- dacă sunt îndeplinite condițiile, instanța admite cererea, care duce la desființarea de drept a hotărârii pronunțate în lipsă și se redeschide procesul penal, inclusiv cu privire la părțile care nu au formulat cerere, putând hotărî și în privința lor, fără să le poată crea o situați mai grea. Încheierea de admitere se atacă odată cu fondul,
- dacă nu sunt îndeplinite condițiile de la art.466 C.pen.pen., se respinge cererea prin sentință, care se atacă cu apel,
- solicitarea de redeschidere a procesului penal poate fi formulată și de persoanele față de care s-a dispus **renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei.**

ACORDUL DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI

- **inculpatul și procurorul pot încheia în scris un acord**, ca urmare a recunoașterii vinovăției,
- efectele sunt supuse avizului procurorului ierarhic superior,
- poate fi **inițiat de către inculpat** (se înregistrează o cerere la dosar sau cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de inculpat se poate menționa că se dorește încheierea unui acord) **sau procuror,**
- **la încheierea acordului, asistența juridică este obligatorie,**
- **limitele încheierii acordului se stabilesc prin avizul prealabil și scris al procurorului ierarhic superior,**
- dacă sunt mai mulți inculpați, se poate încheia un acord de recunoaștere a vinovăției distinct cu fiecare dintre aceștia, **fără a fi adusă atingere prezumției de nevinovăției a inculpaților pentru care nu s-a încheiat acord,**
- **minorii pot încheia acord cu încuviințarea reprezentantului legal,**
- se recunoaște **comiterea faptei și acceptarea încadrării juridice** pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și privește felul și cuantumul pedepsei, forma de executare, respectiv felul măsurii educative ori după caz soluția de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei,
- se poate încheia **pentru infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau a închisorii de cel mult 15 ani,**
- din probele administrate rezultă suficiente date cu privire la existența faptei pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și vinovăția inculpatului,



- **se reduc cu o treime limitele de pedeapsă în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime în cazul amenzii.** În cazul minorilor, se va ține seama că a dorit încheierea unui acord la alegerea măsurii iar la măsurile educative privative de libertate, limitele perioadelor se reduc cu o treime,
- nu se mai întocmește rechizitoriu.

CONȚINUTUL ACORDULUI / SESIZAREA INSTANȚEI / PROCEDURA

- printre altele: declarația expresă a inculpatului prin care **recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică** pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și **semnăturile procurorului, inculpatului și avocatului,**
- procurorul sesizează instanța competentă să judece cauza cu acordul de recunoaștere
- dacă alți inculpați din dosar sunt trimiși în judecată, sesizarea se face separat,
- dacă s-a încheiat o tranzacție sau o mediere pe latură civilă, se depune și tranzacția sau medierea,
- acordul este verificat la depunere de către judecător care, dacă constată că lipsește vreo mențiune sau nu s-a respectat vreo condiție de la art.483 C.pr.pen., dispune acoperirea omisiunilor în 5 zile, sesizând conducătorul parchetului,
- se citează inculpatul, celelalte părți și persoana vătămată,
- se ascultă procurorul, inculpatul și avocatul acestuia și părțile sau persoane vătămate prezente.

SOLUȚII:

- admite acordul și pronunță soluția din acordul de recunoaștere,
- respinge acordul și trimite dosarul în vederea continuării urmăririi penale, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de la 480 – 482 C.pr.pen. cu privire la toate faptele, soluția este nelegală sau nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului,
- se poate admite acordul numai cu privire la unii dintre inculpații cu care s-a încheiat acordul.

SOLUȚIONAREA ACȚIUNII CIVILE:

1. dacă s-a încheiat tranzacție sau acord de mediere, instanța ia act de tranzacție sau acord,
2. în lipsa tranzacției sau acordului de mediere, **instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă** iar hotărârea nu are autoritate de lucru judecat cu privire la întinderea prejudiciului în fața instanței civile.

CALEA DE ATAC / TERMEN DE DECLARARE / SOLUȚII

- **apel, în 10 zile de la comunicare,**
- respinge apelul ca tardiv, inadmisibil, nefondat,



- admite apelul, desființează sentința prin care acordul a fost admis și pronunță o nouă hotărâre conform art.485 și art. 486 C.pr.pen.,
- admite apelul, desființează sentința prin care acordul a fost respins și admite acordul, se aplică corespunzător art.485 alin.1 lit. a C.pr.pen. și art. 486 C.pr.pen.

PROCEDURA ÎN CAUZELE CU INFRACTORI MINORI

conform procedurii obișnuite cu completările și derogările din Cap. III Titlul IV proceduri speciale, art.504 - art.520 C.pr.pen.

Persoanele chemate la organul de urmărire penală la orice ascultare sau confruntare pentru minorul între 14-18 ani:

- părinții sau după caz, tutorele, curatorul, persoana în îngrijirea sau supravegherea căreia se află temporar minorul,
- Direcția generală de asistență socială și protecția copilului din localitatea unde se desfășoară audierea.

Vezi Decizia CCR nr. 102/2018 pct. 46: "pentru respectarea prevederilor constituționale ale art. 16, 21 și 24, **la orice ascultare sau confruntare a minorului care are vârsta între 14 și 18 ani este necesară citarea părinților** acestuia ori, după caz, a tutorelui, curatorului sau persoanei în îngrijirea ori supravegherea căreia se află temporar minorul, precum și a direcției generale de asistență socială și protecție a copilului din localitatea unde se desfășoară audierea (...)". **Neprezentarea lor nu împiedică efectuarea actului.**

- **referatul de evaluare este obligatoriu a fi dispus de instanța de judecată, în situația în care referatul de evaluare nu a fost efectuat în faza de urmărire penală,**
- se efectuează de către serviciul de probațiune de pe lângă tribunalul în circumscripția căruia își are locuința minorul.

COMPUNEREA INSTANȚEI

- **se judecă de către judecători anume desemnați,**
- **instanța compusă din judecători anume desemnați rămâne competentă să judece potrivit procedurii în cauzele cu infractori minori chiar dacă minorul a împlinit între timp 18 ani,**



- **dacă la data sesizării instanței inculpatul minor nu a împlinit 18 ani**, el este judecat potrivit procedurii aplicabile în cauzele cu infractori minori, **chiar dacă ulterior sesizării acesta devine major.**

PERSOANE CHEMATE LA JUDECATA MINORILOR

- serviciul de probațiune,
- **părinții sau tutorele, curatorul ori persoana în îngrijirea sau supravegherea căreia se află minorul,**
- neprezentarea persoanelor citate nu împiedică judecarea cauzei.

DESFĂȘURAREA JUDECĂȚII

- **în ședință nepublică**, cu încuviințarea instanței pot participa și alte persane în afara celor citate.
- îndepărtarea din ședință a minorului care nu are 16 ani, dacă instanța consideră că administrarea anumitor probe poate avea o influență negativă, la fel și părintele, tutorele, curatorul, persoana care îl are în îngrijire ori supraveghere. apoi li se aduc la cunoștință actele esențiale.
- ascultarea minorului are loc o singură dată iar reascultarea va fi încuviințată doar în cazuri temeinic justificate.
- dacă minorii sunt judecați împreună cu inculpați majori și nu este posibilă disjungerea, judecata are loc de către judecători anume desemnați dar după procedura obișnuită. Cu privire la minorii din aceste cauze, se aplică procedura din cauzele cu minori.

SPEȚE

SPEȚA 1

Judecătoria Cluj-Napoca l-a condamnat pe inculpatul I.C. la pedeapsa de 6 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pentru comiterea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice prev. și ped. de art.371 C. pen.. Inculpatul a fost judecat în procedura obișnuită, nu a recunoscut comiterea faptelor. Este nemulțumit de cuantumul pedepsei aplicate, considerându-l prea mare.

- Înainte de a declara apel, inculpatul își întreabă avocatul: dacă fac apel, nu se poate să îmi dea o pedeapsă mai mare? Ce i-ați răspunde inculpatului?



- **Varianta I: Singurul apel declarat este al inculpatului**, el solicitând achitarea sau reducerea pedepsei. Ce soluții poate pronunța instanța de apel în ceea ce privește fapta și pedeapsa aplicată inculpatului?
- **Varianta II: în cauză declară apel inculpatul, solicitând achitarea sau în subsidiar, reducerea pedepsei și procurorul, în defavoarea inculpatului**, solicitând majorarea pedepsei. Ce i-ați răspunde inculpatului la întrebarea acestuia: poate să îmi dea o pedeapsă mai mare? Ce soluții poate pronunța instanța de apel în ceea ce privește fapta și pedeapsa aplicată inculpatului?
- **Varianta III: În cauză declară apel doar procurorul în defavoarea inculpatului, solicitând majorarea pedepsei aplicate**. Ce soluții poate pronunța instanța de apel? Poate instanța de apel să dispună admiterea apelului și achitarea inculpatului?
- **Varianta IV: În cauză declară apel doar procurorul în favoarea inculpatului**. Poate instanța de apel să admită apelul procurorului și să agraveze situația inculpatului? Ce soluții poate pronunța instanța de apel?

Ce texte de lege sunt incidente?

SPEȚA 2

În cauză, inculpații A și B sunt achitați pentru comiterea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, prev. și ped. de art. 371 C.pen., în temeiul art. 16 alin.1 lit. b C.pr.pen.. S-a stabilit că inculpatul A este o persoană care suferă de schizofrenie paranoidă și are discernământul abolit iar inculpatul B nu a acționat cu vinovăție, nu a urmărit tulburarea ordinii și liniștii publice, ci se apăra, atât pe sine cât și bunurile acestuia de conduita violentă a inculpatului A.

În cauză, declară apel doar procurorul, care critică soluția instanței cu privire la achitarea inculpatului B. Solicită condamnarea inculpatului B, care a acționat violent, fiind în stare de provocare, dar provocarea nu îl exonerează de răspundere penală.

Instanța de apel, studiind actele dosarului ajunge la concluzia că temeiul achitării pentru ambii inculpați este greșit. Instanța constată că inculpații nu au declarat apel în cauză iar apelul procurorului este limitat doar la inculpatul B.

Instanța de apel poate să schimbe temeiul achitării pentru ambii inculpați, având în vedere că există doar apelul procurorului în defavoarea inculpatului B?

Ce soluție va adopta instanța de apel?

Care este temeiul corect de achitare pentru fiecare inculpat?



SPETA 3

3. Copia minutei se comunică miercuri, 03.06.2020. Care este ultima zi în care se poate declara apel în termen?

14.06.2020?

12.06.2020?

15.06.2020?

SPETA 4

4. Judecătoria M. a fost sesizată prin rechizitoriu pentru comiterea de către inculpații A, B și C a infracțiunii de încăierare. Deși din rechizitoriu rezultă faptul că numita S a fost lovită în încăierare, aceasta nu a fost citată în cursul urmăririi penale ca persoană vătămată și nici nu a fost menționată în rechizitoriu ca persoană vătămată. Judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria M. nu a dispus citarea numitei S în camera preliminară, deși inculpații i-au adus la cunoștință că numita S ar trebui citată în calitate de persoană vătămată. Judecătorul a respins cererile formulate și excepțiile invocate de inculpați. Inculpații au formulat contestație, arătând că persoana vătămată S nu a fost citată la judecătorie. Instanța de control, Tribunalul G., a dispus citarea în calitate de persoană vătămată a numitei S și citarea inculpaților.

Este numita S în drept să formuleze contestație împotriva încheierii de cameră preliminară de la Judecătoria M. și pentru ce motiv?

De când ar curge termenul de formulare a contestației și în câte zile trebuie formulată?

Care va fi soluția judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul G. cu privire la contestațiile formulate de inculpați și de numita S?

BIBLIOGRAFIE:

- Codul de procedură penală,
- M. Udriou (coord.) – Codul de procedură penală. Comentariu pe articole, Ed. C.H. Beck, București, 2015,
- Pop, Traian, Drept procesual penal, vol. IV., Tipografia Națională S.A. Cluj,
- Rădescu, Dumitru - Apelul în procesul penal. Monografie, Editura Juridică, București 2005.