



Aspecte practice privind redactarea altor cereri în procesul civil sau penal

Av.Călin-Rusu Septimiu

Speta 1

La data de la data de 28.10.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la infracțiunile de tăiere ilegală de arbori (art. 107 alin. 1, lit. d, alin. 2 lit. d, Legea nr. 46/2008) și delapidare (295 C.pen). În actul de sesizare s-a reținut că pădurarul Z a tăiat fără drept un număr de 66 de arbori, ulterior înstrăinându-i unei societăți comerciale locale, cu activitate în domeniul prelucrării lemnului.

Ulterior, din actele de urmărire penală efectuate, organele de urmărire penală au constatat că șeful de ocol silvic, numitul Y, i-ar fi înmănat lui Z ciocanul cu marcă silvică (un ciocan cu care șeful de ocol silvic marchează arborii autorizați pentru exploatare), în vederea marcării arborilor tăiați în mod nelegal, astfel încât tăierea acestora să aibă o aparență de legalitate la un eventual control. Dată fiind această constatare, s-a dispus extinderea in rem a urmăririi penale, ulterior fiind efectuată urmărirea penală in personam, atât cu privire la Z, în calitate de autor la infracțiunile de tăiere ilegală de arbori și delapidare, cât și cu privire la Y, de șef de ocol silvic, în calitate de complice la infracțiunile lui Z.

Din actele de urmărire penală, reiese că Y a fost în afara țării în perioada 01.09.2016 - 20.10.2016, având concediu de odihnă. Din raportul de constatare efectuat în faza de urmărire penală, rezultă faptul că cei 66 de arbori au fost tăiați de Z, ulterior datei de 15.09.2016, controlul pe baza căruia s-a făcut raportul fiind în data de 28.10.2016. Din registrul de specialitate ținut de Ocolul Silvic, rezultă faptul că ciocanul cu marcă silvică a fost în gestiunea lui Y până la data plecării sale în concediu (01.09.2016) și începând cu data de 24.10.2021. Cu privire la infracțiunea de complicitate la delapidare, organele de urmărire penală nu au administrat nicio probă.

Cerință

Sunteți avocatul lui Y, în faza de urmărire penală. Acestuia i s-a reținut participația în forma complicității la infracțiunea de tăiere ilegală de arbori în concurs cu complicitatea la infracțiunea de delapidare. Cu privire la complicitatea la infracțiunea



prevăzută la art. art. 107 alin. 1, lit. d, alin. 2 lit. d, Legea nr. 46/2008 (tăierea ilegală de arbori), formulați cerere de schimbare a încadrării juridice.

Repere teoretice:

- **Reglementarea complicității anterioare/concomitente vs. Complicitate „ulterioară”.**

- **Infrațiuni contra înfăptuirii justiției.**

- **Cererea de schimbare a încadrării juridice în faza de urmărire penală.**

Speța 2

În data de 15.12.2019, la ora 00.05, pe o stradă slab circulată din municipiul D, inculpatul P a fost depistat în trafic, având o alcoolemie de 0,41 miligrame la litru de alcool pur în aerul expirat. Fiind de acord cu prelevarea de mostre biologice, se efectuează două prelevări de sânge, din prima prelevare reieșind faptul că P are o concentrație de 1,07 g/l alcool pur în sânge, din a doua prelevare, reieșind o concentrație de 1,03 g/l alcool pur în sânge.

Date fiind prevederile art. 111, alin. 1 ,lit. b) și alin. 3, inculpatului P i s-a reținut permisul de conducere la data săvârșirii infracțiunii, fiindu-i eliberată o dovadă înlocuitoare fără drept de circulație. Inculpatul i-a transmis apărătorului ales faptul că ar vrea să existe o soluție cât se poate de rapidă în cauza penală, recunoscând fapta chiar cu ocazia săvârșirii acesteia având totodată intenția evidentă de a coopera cu organele judiciare.

Astfel, apărătorul ales a formulat cerere de consultare a dosarului în data de 16.01.2020, neexistând un răspuns la cererea de consultare, apărătorul a mai formulat la data de 29.01.2020 o cerere de urgentare a soluționării primei cereri. După repetate încercări de contactare a organelor de urmărire penală, în data de 08.05.2020, a fost formulată o nouă cerere de studiere a dosarului. Ca răspuns la ultima cerere, în data de 03.06.2020 au fost trimise pe e-mail copii de pe dosarul de urmărire penală. În data de 15.07.2020 a avut loc audierea în calitate de suspect.

Cerință

Data fiind perioada de timp foarte îndelungată, în care nu a fost consultat dosarul (aproape 7 luni de zile de la începerea urmăririi penale) și dat fiind interesul clientului în



sensul unei soluții cât mai rapide în cauza penală, acesta vă solicită efectuarea unor demersuri procedurale în vederea reducerii duratei procesului penal.

Redactați o cerere în vederea inițierii procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, cu trimitere la încălcările art. 6 par. 1 CEDO sub aspectul termenului optim și previzibil. Totodată, cererea de acord va trebui motivată și din perspectiva unei soluții care să nu presupună anularea dreptului de a conduce. Adicional, cererea va trebui să includă și solicitarea punerii în mișcare a acțiunii penale în vederea încheierii acordului.

Repere teoretice

- **Durata rezonabilă a procesului penal.**
- **Acordul de recunoaștere a vinovăției.**
- **Efectele unei soluții de condamnare cu privire la dreptul de a conduce.**

Speța 3

În data de 17.08.2020, numita A, în mod intempestiv și fără un motiv justificat părăsește locuința familiei, luând-o pe minora G, stabilindu-se la locuința lui S, persoană pe care A a cunoscut-o prin intermediul rețelelor de socializare cu câteva luni înaintea plecării.

Numitul C, în calitate de soț al numitei A și de tată al minorei G, apelează la dumneavoastră, în vederea redactării unei ordonanțe președințiale, prin care să se restabilească locuința faptică a minorei la locuința familiei și prin care numita A să fie obligată să o înapoieze pe minora G.

Cu privire la probe:

C a depus la dosarul cauzei conversațiile dintre A și S (A și C aveau un cont comun pe rețeaua de socializare) din care reieșea o relație extraconjugală. Totodată C i-a mai propus ca martori pe părinții acestuia, aceștia confirmând starea de fapt învederată în cererea introductivă. C a mai depus la dosarul cauzei documente din care rezultă că a fost singurul membru de familie care realiza un venit, depunând totodată dovadă de deschidere a unui depozit bancar al cărui beneficiar era minora G. C a mai depus la dosarul cauzei asigurări medicale și de viață încheiate și în beneficiul minorei G. Adicional celor de mai sus, C a depus anchetă socială, din care reieșea faptul că locuința familiei este una spațioasă, minora G având cameră proprie, veniturile lui C fiind considerabil de mari,



datorită funcției sale de conducere. Totodată, în ancheta socială era precizat faptul că numitul C este cunoscut la nivelul comunității drept o persoană liniștită și implicată în viața de zi cu zi a comunității.

Pârâta a depus la dosarul cauzei o anchetă socială (efectuată de Compartimentul de Autoritate Tutelară din cadrul primăriei din orașul în care A a fugit cu minora G) din care reieșea faptul că există condiții foarte bune de trai în locuința lui S, imobilul fiind moștenit de acesta de la părinți. La ancheta socială a fost totuși anexat un contract de locațiune cu privire la aceeași locuință, încheiat între S și Instituția Primarului din orașul în care A a fugit împreună cu minora G. Pârâta a mai depus un înscris, constând într-o captură de ecran (screenshot) cu o știre în care era mediatizată la nivel local plecarea lui A împreună cu G, captura incluzând un comentariu lăsat de o persoană anonimă pe site-ul paginii, comentariu conform căruia C era un om violent și periculos pentru familie.

Cerință

Având în vedere probele existente la dosar, formulați, în calitate de avocat al numitului C, concluzii scrise pe fond, cu trimitere la starea de fapt reliefată de probele propuse de ambele părți.

Repere teoretice

- **Forța probantă a diferitelor categorii de probe.**
- **Aprecierea probelor la deliberare și la luarea hotărârii.**

Speța 4

Având în vedere situația de fapt de la Speța 3, C obține o hotărâre favorabilă atât în prima instanță, cât și în apel. Dat fiind faptul că hotărârea de emitere a ordonanței președințiale este executorie, C a apelat la un executor, fiind încuviințată executarea silită a ordonanței președințiale. Ulterior, executorul i-a pus în vedere debitoarei A, să o înapoieze în mod voluntar pe minora G. Debitoarea A se prezintă cu minora la executor, la o primă înfățișare, dar nu o lasă pe minoră să plece cu numitul C. Ulterior, executorul judecătoresc, văzând opoziția la executare, o convoacă din nou pe A la o altă dată, la care va fi obligată din nou să se prezinte cu minora. Au urmat 4 astfel de convocări, A ne reprezentându-se nici personal, nici cu minora. Executorului i s-a cerut în repetate rânduri executarea efectivă a hotărârii cu deplasare la locuința actuală a minorei și a



debitoarei G. Executorul nu a dat curs unor astfel de solicitări, înțelegând în schimb să facă o a cincea convocare, fără deplasare la locuința actuală.

Cerință

Date fiind întârzierile nejustificate în executarea hotărârii, cauzate în principal de convocările repetate și fără vreo finalitate, în calitate de avocat al clientului C, formulați un model orientativ de contestație la executare, cu privire la neefectuarea actelor de executare de către executorul judecătoresc.

Repere teoretice

- **Jurisprudența CEDO pe art. 8, în materie de minori și familie - raportat la dreptul unui părinte de a avea relații de familie cu minorul și raportat la întârzierile în executarea unor hotărâri de obligare la reintegrare a minorului în locuința familiei.**

- **Procedura executării silite cu privire la minori.**