

## Organizarea și exercitarea profesiei de avocat - Proba scrisă

- 1 **Societatea civilă profesională „S.R. și asociații” are în componență trei asociați: S.R., avocat coordonator, fondatorul societății, respectiv M.I. și C.B., membri asociați. S.R., în calitatea sa de coordonator și cu acordul lui M.I., încheie mai multe convenții de colaborare cu experți și alți specialiști, în condițiile legii. C.B. nu a fost consultat și nu și-a dat acordul la încheierea acestor convenții, deoarece era plecat din țară. Convențiile de colaborare încheiate de S.R. și M.I. în aceste condiții sunt legale și valabile?**
- A. da, deoarece au fost încheiate cu acordul majorității asociaților;
  - B. da, deoarece S.R., în calitatea sa de coordonator, putea să le încheie și singur;
  - C. nu, deoarece puteau fi încheiate numai cu acordul tuturor asociaților.

Răspuns: C

- 2 **La adresa domnului avocat P. se formulează o plângere prin care i se reproșează că a încasat un onorariu prea mare, raportat la calitatea serviciilor prestate și a numărului de ore dedicat prestării acestor servicii. În consecință, se solicită restituirea întregului onorariu plătit d-lui avocat P. Plângerea este adresată Decanului Baroului din care face parte domnul avocat P., care îi răspunde petentului că nu poate da curs cererii primite, pentru că nu este competent să o soluționeze, și-l îndrumă să se adreseze instanțelor judecătorești civile, cu o acțiune în răspundere patrimonială contractuală împotriva domnului avocat P. Această decizie a Decanului:**
- A. este legală;
  - B. este nelegală, pentru că Decanul Baroului este competent să soluționeze contestațiile și reclamațiile privind onorariile;
  - C. poate fi atacată la Consiliul Baroului, în termen de 15 zile de la data comunicării.

Răspuns: BC

- 3 **Avocatul X este specializat în contencios administrativ. Clientul Y, pe care X îl reprezintă într-un dosar la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal - îi solicită lui X să îl asiste într-un dosar penal, deși X nu a mai fost angajat în astfel de cauze. În această situație:**
- A. X îl poate asista pe Y în dosarul penal, fiind irelevantă competența sa profesională, întrucât orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul;
  - B. X este obligat să se abțină să se angajeze în cauza penală a lui Y, întrucât nu poate acorda o asistență competentă, chiar dacă este o situație de urgență pentru salvagardarea și/sau protejarea drepturilor și intereselor clientului său;
  - C. X îl poate asista pe Y chiar dacă în acel moment nu posedă o competență profesională adecvată cu natura cauzei, dacă prin întârziere s-ar aduce atingere drepturilor și intereselor clientului său, limitându-se la ceea ce în mod rezonabil este necesar, potrivit cu circumstanțele și cu prevederile legale.

Răspuns: C

- 4 **Au forță probantă, până la înscrierea în fals, următoarele înscrisuri întocmite de avocat pentru organizarea activității și legitimarea sa față de terți:**
- A. împuternicirea avocațială;
  - B. delegația de substituție;
  - C. orice înscris care poartă antetul cu forma de exercitare a profesiei avocatului.

Răspuns: AB

**5 X a fost eliberat din funcția de judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție și solicită să fie primit în profesia de avocat cu scutire de examen. Consiliul baroului la care X a depus cererea:**

- A. va admite cererea lui X, dacă încetarea calității de judecător a avut loc din motive neimputabile acestuia;
- B. va respinge cererea lui X, dacă încetarea calității de judecător a avut loc din motive imputabile acestuia, de natură să aducă atingere demnității profesiei de avocat;
- C. va respinge cererea lui X, însă numai dacă încetarea calității de judecător a avut loc ca urmare a săvârșirii de către acesta a unei abateri disciplinare grave, sancționate cu excluderea din profesie.

---

**Răspuns: AB**

**6 Avocatul M.O. este rugat de clientul său să fie de acord cu stabilirea temporară a sediului societății (reglementată de Legea nr. 31/1990) pe care o va înființa la sediul profesional al avocatului. În acest sens, avocatul va întocmi și va semna cu reprezentantul societății:**

- A. un contract separat de asistență juridică având ca obiect stabilirea temporară a sediului societății;
- B. un contract de comodat, având ca obiect stabilirea temporară a sediului societății;
- C. un contract de locațiune, având ca obiect stabilirea temporară a sediului societății.

---

**Răspuns: A**

**7 Avocatul I.N. a fost desemnat să îi acorde asistență judiciară numitului B.P., arestat preventiv, internat în Spitalul Jilava. Avocatul I.N. se prezintă în instanță la primele 4 termene de judecată, la care inculpatul B.P. nu este prezent, fiind lipsă de procedură cu acesta, deoarece nu fusese citat la spitalul unde se afla internat. La următorul termen, B.P. își angajează un avocat ales, iar mandatul lui I.N. încetează. Atât B.P., cât și avocatul său ales, solicită instanței să nu acorde onorariul pentru I.N., deoarece mandatul acestuia a încetat. B.P. și avocatul său ales au invocat și faptul că, la primele 4 termene fiind lipsă de procedură, B.P. nu și-a putut angaja avocat de la primul termen. În acest caz, I.N. mai are dreptul la onorariul pentru asistența judiciară obligatorie pentru care a fost desemnat?**

- A. nu, deoarece mandatul său a încetat prin angajarea unui avocat ales;
- B. da, deoarece dreptul său la onorariu subzistă, chiar dacă mandatul său a încetat, quantumul acestuia fiind proporțional cu munca prestată;
- C. nu, deoarece lipsa de procedură, care nu îi este imputabilă lui B.P., l-a împiedicat pe acesta să-și angajeze apărător în timp util.

---

**Răspuns: B**

**8 Avocatul stagiar B.Z. din cadrul Baroului X, s-a înscris ulterior începerii stagiului, la doctorat cu frecvență la zi, solicitând Consiliul Baroului suspendarea stagiului pe durata efectuării cursurilor de doctorat. În acest caz:**

- A. stagiul nu se suspendă în perioada în care avocatul stagiar urmează cursuri cu frecvență la o instituție de învățământ superior, dacă forma de exercitare a profesiei, cu care stagiarul se află în raporturi contractuale profesionale atestă baroului acordul pentru frecventarea cursurilor și se obligă să garanteze plata contribuțiilor și taxelor prevăzute de lege în contul și pentru avocatul stagiar pe perioada cursurilor;
- B. stagiul se suspendă de drept;
- C. stagiul se poate suspenda oricând la cererea avocatului stagiar.

---

**Răspuns: A**

**9 X este avocatul lui Y într-un dosar penal. Dacă acțiunile și scopurile lui Y, deși aparent legale la începutul asistenței și/sau reprezentării juridice, se dovedesc pe parcursul acesteia ca fiind infracționale:**

- A. X este obligat să renunțe imediat la contractul de asistență juridică încheiat cu Y, neavând dreptul la recuperarea onorariilor pentru serviciile prestate;
- B. X este îndreptățit să se retragă imediat și să renunțe la asistarea și reprezentarea lui Y;
- C. X este obligat, în toate cazurile, să îl denunțe pe Y.

---

**Răspuns: B**

- 10 Avocatul S.O. este condamnat prin sentința penală definitivă la pedeapsa închisorii de doi ani cu executare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, infracțiune în legătură cu exercitarea profesiei, care-l face nedemn de a fi avocat. Ce se întâmplă cu calitatea de avocat a lui S.O.?**
- A. se suspendă la cererea scrisă a avocatului;
  - B. calitatea sa de avocat încetează;
  - C. calitatea sa de avocat este suspendată de drept.

---

**Răspuns: B**

---

**Drept civil - Proba scrisă**

**11 Crezând din eroare că este debitorul lui C, R i-a plătit acestuia din urmă suma de 10.000 lei ce ar fi trebuit să reprezinte plata la termen a unei sume împrumutate. În realitate, cel care împrumutase suma era F, fiul lui R. La rândul lui, acesta a crezut că R îi face o liberalitate, deși nu aceasta a fost intenția lui R care lucrase fără să știe în interesul lui F. În raport de această situație, R poate să obțină:**

- A. restituirea plății nedatorate de la C;
- B. restituirea sumei de la F în temeiul îmbogățirii fără justă cauză;
- C. restituirea sumei de la F în temeiul gestiunii de afaceri.

---

**Răspuns: A**

**12 Doi minori, G și K, în vârstă de 6 și respectiv 8 ani, au plecat într-o tabără școlară însoțiți de profesorul de sport P. În seara în care s-a organizat focul de tabără, P a consumat băuturi alcoolice peste măsură la barul din tabără și a adormit pe plajă. G care era mai neastâmpărat de felul lui l-a împins în joacă pe K iar acesta din urmă s-a dezechilibrat și a căzut în focul de tabără, suferind arsuri pe o suprafață extinsă a corpului. În raport de situația descrisă, care dintre apărările de mai jos considerați că este întemeiată:**

- A. P nu răspunde pentru fapta minorului G, întrucât se afla într-o stare de tulburare a minții care l-a pus în imposibilitate de a preveni fapta prejudiciabilă;
- B. părinții lui G sunt exonerati de răspundere, întrucât pot proba că sunt îndeplinite cerințele răspunderii persoanei care avea obligația de supraveghere a minorului;
- C. P nu răspunde pentru fapta minorului G, întrucât prejudiciul este rezultatul cazului fortuit.

---

**Răspuns: B**

**13 În cursul derulării contractului de locațiune, încheiat la data de 17 iunie 2012 pe o durată de 10 ani, cu o chirie lunară care trebuia plătită până la data de 15 a lunii în curs în baza facturii locatorului Societatea M SRL, locatarul Societatea W SRL nu a plătit chiria cu începere de la 1 iulie până la 1 octombrie 2013, dar această încălcare a obligațiilor nu a fost semnalată din cauza unor disfuncțiuni în contabilitatea locatorului. După această dată, chiria a fost plătită regulat la termenele stipulate. La data de 15 iunie 2017, M SRL a notificat-o pe W SRL, cerându-i să plătească chiria restantă pentru perioada 1 iulie - 1 octombrie 2013 în termen de 15 zile lucrătoare, în caz contrar contractul fiind reziliat unilateral de la data expirării termenului. W SRL a plătit chiria restantă în termen de 30 de zile și a continuat să folosească imobilul și după 1 iulie 2017. Văzând acest lucru, M SRL a introdus o acțiune, la data de 30 iulie 2017, prin care a cerut să se constate rezilierea unilaterală a contractului și să se dispună obligarea părții la predarea spațiului închiriat. W SRL a invocat excepția de prescripție a dreptului la rezilierea unilaterală a contractului și a cerut, prin cerere reconvențională, restituirea sumei reprezentând chiria restantă pe care a plătit-o din eroare, întrucât era împlinit termenul de prescripție a dreptului la acțiune. În raport de această situație, instanța:**

- A. va admite acțiunea și va respinge cererea reconvențională;
- B. va respinge acțiunea și va admite cererea reconvențională;
- C. va respinge acțiunea și cererea reconvențională.

---

**Răspuns: C**

**14 În timp ce soții erau separați în fapt, soțul a vândut, fără consimțământul soției, casa în care aceasta locuia cu copiii. Cumpărătorul, prieten de familie cu soții, cunoștea că soția și cei doi copii locuiau în casa pe a care a cumpărat-o prin contract autentic, deși locuința de familie nu era notată în cartea funciară, dar i-a promis vânzătorului că nu va cere predarea până la partajul bunurilor comune între soți. După mai bine de un an de la încheierea contractului, văzând că situația patrimonială a soților nu se schimbă, cumpărătorul a înștiințat-o pe soția vânzătorului că este noul proprietar și i-a cerut să-i predea casa în termen de 10 zile. Ce opțiuni legale are soția?**

- A. să exercite acțiunea în anularea contractului;
- B. să obțină numai daune interese de la soțul său;
- C. să confirme contractul de vânzare.

---

**Răspuns: AC**

**15 Atunci când bunul vândut nu corespunde calității convenite prin contractul de vânzare, iar această împrejurare nu putea fi descoperită la data predării de către un cumpărător prudent și diligent fără asistență de specialitate, cumpărătorul are următoarele posibilități:**

- A. va putea obține rezoluțiunea vânzării, chiar dacă vânzătorul îi oferă un alt bun ale cărui calități corespund celor stipulate în contractul de vânzare;
- B. poate invoca dispozițiile privitoare la garanția vânzătorului contra viciilor ascunse;
- C. în cazul pieirii bunului, chiar prin forță majoră, are dreptul să angajeze răspunderea vânzătorului contra viciilor.

---

**Răspuns: BC**

**16 De teamă să nu-și pericliteze relația de familie prin dezvăluirea secretelor pe care F le știa despre ea, la data de 1 aprilie 2016, G i-a vândut lui F un inel cu diamante, fără să cunoască valoarea reală a acestuia, la prețul oferit de F. Ulterior, căsătoria lui G a fost desfăcută din vina acesteia prin hotărâre rămasă definitivă la data de 15 septembrie 2017. Fiind revoltată pe lipsa de discreție din partea lui F și aflând despre valoarea reală a inelului vândut care era de aproximativ 3 ori mai mare decât prețul primit, G intenționează să o cheme în judecată pe F pentru anularea contractului. Dacă, la data de 25 noiembrie 2018, ați formula o astfel de acțiune pentru reclamantă, care ar fi temeiul de drept al anulării pe care l-ați putea invoca eficient în instanță?**

- A. leziunea;
- B. violența viciu de consimțământ;
- C. prețul fictiv.

---

**Răspuns: B**

**17 R a încheiat cu N o convenție prin care s-a stipulat că N va presta servicii de îngrijire la domiciliu în beneficiul lui T, tatăl lui R, prețul lunar al prestațiilor urmând să fie plătit de R iar, în caz de întârziere la plată mai mult de 30 de zile, va opera rezilierea de drept a contractului. T a acceptat acest aranjament și a beneficiat de serviciile lui N până când R a întârziat să plătească prețul serviciilor peste 30 de zile de la data stabilită. În raport de această situație, N:**

- A. poate să-i opună lui T rezilierea de drept a contractului care include stipulația;
- B. poate să ceară revocarea stipulației;
- C. poate să ceară plata prețului prestațiilor de către T.

---

**Răspuns: A**

**18 Dacă soțul tutorelui minorului în vârstă de 17 ani, coproprietar împreună cu acesta din urmă asupra unui teren, a cumpărat la licitație și cota de proprietate a minorului, vânzarea:**

- A. este lovită de nulitate relativă pentru incapacitatea tutorelui de a cumpăra prin persoane interpose bunurile persoanei pe care o reprezintă;
- B. este valabil încheiată;
- C. anulabilă pentru încălcarea incapacității soției tutorelui de a cumpăra, poate fi confirmată de minorul devenit major.

---

**Răspuns: B**

**19 X și Y au convenit ca acesta din urmă să locuiască gratuit în casa de la țară pe care X o moștenise de la părinții săi și să o îngrijească precum un bun proprietar. Y a făcut niște cheltuieli pentru amenajarea casei pe placul său iar, în timpul iernii, a fost nevoit să facă reparații urgente la acoperișul casei, neputând să-l anunțe pe X care era plecat din țară. Ulterior, când i-a cerut restituirea cheltuielilor, X a refuzat iar, recent, l-a anunțat pe Y că va trebui să elibereze casa, întrucât are nevoie urgentă să se mute el însuși cu familia. În raport de această situație, Y poate:**

- A. invoca dreptul de retenție;
- B. invoca excepția de neexecutare a contractului;
- C. obține despăgubiri, în temeiul gestiunii de afaceri, numai pentru lucrările necesare care nu au putut fi prevăzute la încheierea contractului.

---

**Răspuns: C**

**20 Potrivit dispozițiilor Codului civil referitoare la devoluțiunea legală a moștenirii, în cazul:**

- A. clasei a II-a de moștenitori nu operează reprezentarea succesorală;
- B. clasei a III-a de moștenitori, moștenirea se împarte în mod egal când vin la moștenire în nume propriu, ori pe tulpină când vin la moștenire prin reprezentare;
- C. clasei a II-a de moștenitori, atunci când colaterali privilegiați sunt rude cu defunctul pe linii colaterale diferite, împărțirea moștenirii se va realiza pe linii.

---

**Răspuns: C**

---

**Drept procesual civil - Proba scrisă**

**21 Cererea de chemare în judecată cu privire la revendicarea imobilului X, formulată de reclamantul A.A. în contradictoriu cu pârâțul B.B., a fost respinsă, de prima instanță, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată. Reclamantul A.A. formulează, în termen legal, apel împotriva hotărârii primei instanțe, invocând faptul că minuta nu a fost semnată de judecătorul primei instanței. În cazul în care instanța de apel găsește acest motiv întemeiat:**

- A. va anula sentința apelată și va trimite cauza spre rejudecare, indiferent de poziția părților;
- B. va anula sentința apelată și va reține cauza spre rejudecare;
- C. va anula sentința apelată și va trimite cauza spre rejudecare la prima instanță dacă apelantul-reclamant A.A. a solicitat în mod expres luarea acestei măsuri prin cererea de apel.

---

**Răspuns: B**

**22 Creditorul cedent A.A. (reclamant) introduce o cerere de chemare în judecată a debitorului cedat B.B. (pârât), solicitând plata creanței constând într-o sumă de bani, sumă ce era datorată în temeiul unui contract de împrumut. Pârâțul B.B., prin întâmpinare, se apără, invocând că, anterior sesizării instanței, i s-a notificat, de către un terț creditor cesionar C.C., cesiunea creanței respective, sens în care susține că nu poate fi obligat la plata creanței către A.A.. Pentru dovedirea acestei situații de fapt, pârâțul B.B. solicită administrarea probei cu înscrisuri, probă ce a fost încuviințată. După administrarea probei cu înscrisuri, prin care se dovedește faptul că există această notificare a terțului creditor cesionar C.C., în etapa de dezbaterilor:**

- A. reclamantul A.A. este în drept să formuleze o cerere de chemare în judecată a altor persoane, în persoana terțului creditor cesionar C.C., având interesul de a-l atrage în judecată pe cel despre care se afirmă că ar fi creditor cesionar;
- B. reclamantul A.A. este în drept să formuleze, fără acordul pârâțului B.B., o cerere de modificare a cererii inițiale, prin chemarea în judecată, în calitate de pârât, și a terțului creditor cesionar C.C., alături de pârâțul B.B., pentru a se stabili cine are calitatea de creditor;
- C. instanța nu poate să introducă, în cauză, din oficiu, pe terțul cesionar C.C.

---

**Răspuns: C**

**23 Dacă într-o cauză având ca obiect partajul judiciar privind bunuri în valoare de 520.000 de lei, instanța de apel găsește întemeiată critica formulată pe calea apelului vizând soluționarea cauzei în primă instanță de către un judecător incompatibil absolut, atunci:**

- A. va admite apelul, va anula hotărârea apelată și va reține cauza spre rejudecare;
- B. va admite apelul, va anula hotărârea apelată și va trimite cauza spre rejudecare primei instanțe, dacă apelantul solicită expres aceasta prin cererea de apel;
- C. hotărârea pronunțată de instanța de apel este susceptibilă de recurs.

---

**Răspuns: A**

---

- 24 Prin cererea de chemare în judecată introdusă la Tribunalul Bacău la data de 12.01.2018, societatea XYZ SRL, cu sediul în Municipiul Iași, l-a chemat în judecată pe M.N., cu domiciliul în Municipiul Bacău, solicitând obligarea acestuia la plata sumei de 274.000 lei, reprezentând suma pe care acesta din urmă a încasat-o ca urmare a popririi conturilor pe care societatea XYZ SRL le deținea la bănci. În motivarea cererii se arată că, prin Sentința nr. x/2017 a Tribunalului Bacău, societatea XYZ SRL a fost obligată la plata sumei de 274.000 lei către M.N., cu titlu de drepturi salariale. În baza sentinței, M.N. a solicitat executarea silită prin poprirea conturilor bancare ale societății. Ulterior, Curtea de Apel Bacău, prin Decizia y/2018, a admis apelul formulat de XYZ SRL, a schimbat în tot soluția primei instanțe, respingând cererea de chemare în judecată. În aceste condiții, societatea XYZ SRL solicită să se dispună întoarcerea executării, în sensul restituirii sumei care a fost obținută prin poprirea conturilor sale. M.N. vă solicită să îl asistați în cauză și să formulați întâmpinare. Prin întâmpinare sunteți îndreptățiți să invocați:**
- A. excepția necompetenței materiale și pe cea a necompetenței teritoriale a Tribunalului Bacău și să solicitați declinarea cauzei la Judecătoria Iași;
  - B. excepția necompetenței materiale a Tribunalului Bacău și să solicitați declinarea cauzei la Tribunalul Iași;
  - C. excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, având în vedere că întoarcerea executării trebuia solicitată în fața instanței de apel.

---

**Răspuns: A**

- 25 Creditorul A.A. introduce o cerere de instituire a măsurii sechestrului asigurător, în contradictoriu cu debitorul B.B., solicitând indisponibilizarea bunurilor mobile și imobile ale debitorului până la concurența sumei de 100.000 de lei. Având în vedere că această creanță de 100.000 de lei nu era constatată în scris, odată cu depunerea cererii de sechestrul asigurător, creditorul a depus și o cauțiune de 50.000 de lei. Cererea de sechestrul asigurător este admisă, însă, pe fondul cauzei, cererea privind plata creanței de 100.000 de lei este respinsă mod definitiv, de instanța judecătorească. În acest caz, cererea pentru plata despăgubirilor convenite, formulată potrivit art. 1064 alin. 2 NCPC:**
- A. este soluționată, în toate cazurile, de instanța judecătorească competentă cu privire la cererea de restituire a cauțiunii, cererea de despăgubiri având caracter incidental;
  - B. este o cerere în justiție, se sine stătătoare, supusă criteriului valoric în materie de competență materială;
  - C. va fi soluționată, în toate cazurile, de instanța judecătorească care a respins pe fond cererea creditorului A.A. privind plata creanței de 100.000 de lei de către debitorul B.B..

---

**Răspuns: B**

- 26 Reclamantul A.A. introduce o cerere de chemare în judecată a pârâtului B.B. având ca obiect rezilierea Contractului de închiriere nr. x/2017, încheiat pe perioadă nedeterminată, pentru neplata chiriei pentru două luni consecutive, în cuantum de 25.000 de lei pe lună, și evacuarea pârâtului B.B. din spațiu închiriat. În acest caz, cererea de chemare în judecată:**
- A. este de competența materială a tribunalului pentru capătul de cerere referitor la rezilierea contractului și de competența materială a judecătoriei pentru capătul de cerere referitor la evacuare, instanța fiind obligată să disjunga cele două petite;
  - B. este de competența materială a tribunalului pentru ambele capete de cerere;
  - C. este de competența teritorială exclusivă a judecătoriei de la locul unde se află imobilul închiriat.

---

**Răspuns: B**



**27 Reclamantul A.A. introduce o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu pârâțul B.B. prin care solicită ca acesta să plătească suma de 15.000 de lei reprezentând împrumut acordat și nerestituit la termen. În motivarea cererii, A.A. precizează că există între părți un contract de împrumut ajuns la scadență, că B.B. nu a restituit voluntar acest împrumut nici chiar după ce a fost notificat, anterior introducerii cererii, prin executor judecătoresc, să-și execute obligația asumată. De asemenea, A.A. solicită instanței de judecată și obligarea pârâțului la plata sumei de 2000 de lei reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de acest proces. Pârâțul B.B. formulează întâmpinare, solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată și acordarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 1000 de lei. În acest context:**

- A. dacă, după sesizarea instanței, pârâțul B.B. își execută în întregime obligația de plată, reclamantul A.A. poate să renunțe la judecată fără a putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată făcute de pârâțul B.B., având în vedere executarea voluntară a acestuia;
- B. dacă, după sesizarea instanței, pârâțul B.B. își execută în întregime obligația de plată, reclamantul A.A. nu trebuie să renunțe la judecată dacă dorește să obțină cheltuieli de judecată de la pârâțul B.B.;
- C. reclamantul poate să învedereze instanței intervenirea cauzei de stingere a obligației, cererea de chemare în judecată urmând a fi respinsă ca rămasă fără obiect, iar pârâțul va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată.

---

**Răspuns: BC**

**28 Reclamanta societatea A.A. SA introduce o cerere de ordonanță de plată în contradictoriu cu pârâta societatea B.B. SRL prin care solicită instanței să o oblige la plata sumei de 180.000 de lei. În motivarea cererii, A.A. susține că are o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva lui B.B., de 400.000 de lei, constată prin facturi fiscale acceptate la plată. Având în vedere că pentru diferența de 220.000 de lei există negocieri între A.A. și B.B. cu privire la o eventuală plată voluntară, reclamanta înțelege să investească instanța numai pentru suma de 180.000 de lei, creanță pe care pârâta B.B. nu o recunoaște. În urma probatoriului administrat, instanța constată că numai o parte din pretenția creditorului de 180.000 de lei este întemeiată, sens în care a admis în parte ordonanța de plată pentru suma de 100.000 de lei. În acest context:**

- A. cererea de ordonanță de plată este de competența judecătoriei de la sediul pârâtei societatea B.B. SRL;
- B. reclamanta A.A. poate formula o cerere de chemare în judecată, potrivit dreptului comun, pentru a obține obligarea debitoare la plata sumei de 180.000 de lei;
- C. atât reclamanta A.A., cât și pârâta B.B. pot formula cerere în anulare împotriva ordonanței de plată admise în parte.

---

**Răspuns: C**

**29 În ceea ce privește cererea de chemare în garanție:**

- A. dacă pârâțul a introdus cererea de chemare în garanție, iar prima instanță a admis atât cererea de chemare în judecată, cât și cererea de chemare în garanție, chematul în garanție poate formula apel și contra reclamantului, invocând netemeinicia cererii de chemare în judecată;
- B. dacă pârâțul a formulat cererea de chemare în garanție, iar prima instanță a respins atât cererea de chemare în judecată neîntemeiată, cât și cererea de chemare în garanție ca lipsită de obiect, dacă reclamantul face apel, pârâțul-intimat dobândește interesul de a introduce un apel provocat pentru a repune în discuție și cererea de chemare în garanție;
- C. dacă reclamantul a formulat o cerere de chemare în garanție, iar prima instanță a respins cererea de chemare în judecată și a admis cererea de chemare în garanție, chematul în garanție nu este în drept să formuleze apel împotriva pârâțului.

---

**Răspuns: AB**

**30 Prin cererea de chemare în judecată introdusă la data de 25.10.2017, reclamanta G.M. a chemat în judecată pârâtul G.I., solicitând desfacerea căsătoriei din culpa acestuia și revenirea la numele purtat înainte de căsătorie. Prin cererea de chemare în judecată a fost solicitată administrarea probei cu martori, fiind propuși ca martori A.E., mama reclamantei, și G.N., fiul major al soților. Pârâtul nu a formulat întâmpinare. La primul termen de judecată, fiind prezente toate părțile și martorii, instanța a procedat la audierea acestora, pârâtul precizând oral în fața instanței că nu este de acord cu audierea martorii propuși de reclamantă. La același termen, instanța a rămas în pronunțare. În acest context:**

- A. instanța a procedat greșit, deoarece martorii propuși de reclamantă, fiind rude de gradul I cu aceasta, nu puteau fi audiați decât cu acordul expres sau tacit al pârâtului;
- B. instanța a procedat corect, deoarece în procesele de divorț pot fi audiați ca martori și rudele și afinii până la gradul III inclusiv;
- C. instanța a procedat corect în ceea ce privește martorul A.E., însă a procedat greșit în ceea ce privește martorul G.N.

---

**Răspuns: C**

---

**Drept penal - Proba scrisă****31 Există pluralitate intermediară dacă:**

- A. condamnarea anterioară definitivă constă în pedeapsa închisorii de 1 an pentru o infracțiune intenționată;
- B. condamnarea anterioară definitivă constă în pedeapsa închisorii mai mare de 1 an pentru o infracțiune praeterintenționată;
- C. după o condamnare definitivă la pedeapsa închisorii de 2 ani pentru o infracțiune intenționată, s-a comis o infracțiune intenționată pentru care legea prevede pedeapsa amenzii.

---

**Răspuns: AC****32 Inculpatul X a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de spălare a banilor, deși în privința infracțiunii din săvârșirea căreia proveneau banii murdari a intervenit prescripția răspunderii penale.****În acest caz, instanța de judecată:**

- A. a procedat legal, întrucât pronunțarea unei hotărâri de condamnare pentru infracțiunea premisă (principală) nu este o condiție de existență a infracțiunii de spălare a banilor;
- B. ar fi trebuit să dispună achitarea, întrucât pronunțarea unei hotărâri de condamnare pentru infracțiunea premisă (principală) este o condiție de existență a infracțiunii de spălare a banilor;
- C. ar fi trebuit să dispună încetarea procesului penal, deoarece soluția pronunțată în ceea ce privește infracțiunea principală (premisă) trebuie să fie aceeași și în cazul infracțiunii subsecvente.

---

**Răspuns: A****33 Pentru sancționarea concursului de infracțiuni în dreptul penal român:**

- A. nu este niciodată obligatorie aplicarea sistemului absorbției;
- B. nu este niciodată obligatorie aplicarea sistemului cumulului aritmetic;
- C. sunt cazuri în care sistemele absorbției și cumulului aritmetic sunt obligatorii.

---

**Răspuns: C****34 Fapta inculpatului X, care a lăsat să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, de a pretinde, fără să primească, bani de la Y, promițându-i acestuia că va interveni pe lângă un funcționar public, pentru a-l determina să îndeplinească un act conform îndatoririlor de serviciu, constituie:**

- A. infracțiunea de trafic de influență;
- B. tentativă la infracțiunea de înșelăciune;
- C. infracțiunea de înșelăciune.

---

**Răspuns: A****35 Constituie infracțiunea de furt calificat:**

- A. sustragerea, în timpul prânzului, de către o persoană aflată într-un tren de călători, a unei sume de bani din buzunarul altei persoane, în timp ce trenul trece printr-un tunel, iar în compartiment este întuneric;
- B. luarea unui bun mobil al altuia dintr-un taxi;
- C. sustragerea unui bun mobil al altuia de către o persoană travestită.

---

**Răspuns: AC****36 Pentru a realiza conținutul infracțiunii de abuz în serviciu sau al celei de neglijență în serviciu, fapta funcționarului trebuie să privească îndatoriri de serviciu prevăzute în:**

- A. legislația primară;
- B. orice act normativ;
- C. orice act normativ sau regulament.

---

**Răspuns: A**

**37 Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei amenzii a intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai ușoară, sancțiunea aplicată:**

- A. dacă este egală cu maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, se reduce cu o treime;
- B. dacă depășește maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, se reduce la acest maxim;
- C. dacă nu depășește maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, rămâne neschimbată.

---

**Răspuns: BC****38 Omorul din interes material există când făptuitorul:**

- A. a sustras bunurile victimei, pe care le-a observat asupra acesteia, abia după ce a ucis-o;
- B. are ca scop stingerea unei obligații nepatrimoniale față de victimă;
- C. având vocație la succesiunea lăsată de victimă, urmărește să intre în stăpânirea averii acesteia.

---

**Răspuns: C****39 Infracțiunea continuată poate fi reținută când:**

- A. două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele, dacă una dintre infracțiuni a fost comisă pentru săvârșirea sau ascunderea altei infracțiuni;
- B. o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni;
- C. o acțiune sau inacțiune, săvârșită de aceeași persoană, din cauza împrejurărilor în care a avut loc și urmărilor pe care le-a produs, întrunește elementele mai multor infracțiuni.

---

**Răspuns: B****40 În seara zilei de 29.04.2017, în jurul orelor 20.30 inculpații X și Y au acostat-o pe persoana vătămată V și au condus-o într-un imobil, unde, împotriva voinței acesteia, lovind-o și amenințând-o, au întreținut pe rând, raporturi sexuale normale și orale. După consumarea acestor fapte, inculpații au dus persoana vătămată până la stația de tramvai și au amenințat-o cu violențe fizice în cazul în care va relata cuiva cele întâmplate. Pe drum, observând că persoana vătămată avea asupra sa două inele din aur, inculpatul X i-a sustras un inel, iar inculpatul Y celălalt inel. După sustragerea inelelor, persoana vătămată a fost lăsată să urce în tramvai. Ulterior, cei doi inculpați au vândut inelele unei persoane, iar banii obținuți au fost împărțiți în mod egal între ei.****Încadrarea juridică corectă a faptelor comise de inculpați este:**

- A. X este autor al infracțiunii de viol (art. 218 al. 1 C.pen.), coautor la furt calificat comis în timpul nopții (art. 228-229 al. 1 lit. b C.pen.), coautor la lipsire de libertate în mod ilegal (art. 205 al. 1 C.pen.), faptele fiind comise în concurs; Y este autor al infracțiunii de viol (art. 218 al. 1 C.pen.), coautor la furt calificat comis în timpul nopții (art. 228-229 al. 1 lit. b C.pen.), coautor la lipsire de libertate în mod ilegal (art. 205 al. 1 C.pen.), faptele fiind comise în concurs;
- B. X și Y sunt coautori la viol (art. 218 al. 1 C.pen.), tâlhărie calificată comisă în timpul nopții și într-un mijloc de transport (art. 234 al. 1 lit. d, e C.pen.) și lipsire de libertate în mod ilegal (art. 205 al. 1 C.pen.), faptele fiind comise în concurs;
- C. X și Y sunt fiecare autor la viol în varianta agravată, comis de două sau mai multe persoane împreună (art. 218 al. 3 lit. f C.pen.), coautori la infracțiunea de tâlhărie calificată comisă în timpul nopții (art. 234 al. 1 lit. d C.pen.), faptele fiind comise în concurs.

---

**Răspuns: C**

**Drept procesual penal - Proba scrisă**

**41 Pe rolul Tribunalului București a fost înregistrată cauza privind săvârșirea de către inculpatul RT a unei tentative la infracțiunea de omor. La termenul din data de 13.10.2017 președintele de complet a dispus ca grefierul să dea citire actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată și a procedat la audierea inculpatului. În raport cu stadiul procesual al cauzei, potrivit normelor procesuale:**

- A. inculpatul nu mai poate cere administrarea de probe noi;
- B. instanța nu mai poate invoca din oficiu excepția de necompetență teritorială;
- C. inculpatul nu mai poate cere să fie judecat potrivit procedurii în cazul recunoașterii învinuirii.

---

**Răspuns: BC**

**42 Prin sentința penală nr. 12/20.09.2018, prima instanță l-a condamnat pe inculpatul X la pedeapsa închisorii de 3 ani și 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală și a admis în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ANAF. Împotriva acestei hotărâri, poate formula apel:**

- A. procurorul, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii motivate, atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă a cauzei;
- B. partea civilă, numai în ceea ce privește latura civilă;
- C. inculpatul, în ceea ce privește latura penală și latura civilă.

---

**Răspuns: C**

**43 Prin ordonanța nr. 187/P/2018 procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului X până la concurența sumei de 790.000 lei. Ordonanța a fost comunicată inculpatului și altor persoane la data de 01 martie 2018. Contestația formulată împotriva măsurii asigurătorii luate:**

- A. este admisibilă doar dacă este formulată de inculpat;
- B. se soluționează doar de către procurorul ierarhic superior;
- C. este tardivă dacă este înregistrată la 09 martie 2018.

---

**Răspuns: C**

**44 Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria X s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A.T pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală. În cauză, cu respectarea tuturor condițiilor procedurale, persoana vătămată s-a constituit parte civilă pentru repararea prejudiciului material și nepatrimonial produs prin fapta inculpatului. Soluționând cererea de disjungere a acțiunii civile formulată de partea civilă B.R în cursul cercetării judecătorești, instanța:**

- A. va respinge ca inadmisibilă cererea întrucât legea nu permite părții civile formularea unei astfel de cereri;
- B. dacă admite cererea, va declina judecarea acțiunii civile disjuncte instanței civile;
- C. dacă admite cererea, probele administrate până la disjungere vor fi folosite în soluționarea acțiunii civile disjuncte.

---

**Răspuns: C**

**45 Prin încheierea din data de 06.11.2018, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București a admis cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a încuviințat efectuarea percheziției domiciliare la sediul societății comerciale al cărei administrator este suspectul FR. Judecătorul care a încuviințat efectuarea percheziției:**

- A. nu este incompatibil să participe, în aceeași cauză, în procedura de cameră preliminară;
- B. nu este incompatibil să participe, în aceeași cauză, la judecata în fond;
- C. nu este incompatibil să soluționeze, în cursul urmăririi penale, în aceeași cauză, cererea de încuviințare a efectuării unei percheziții domiciliare la domiciliul suspectului.

---

**Răspuns: C**

**46 Prin ordonanța nr. X/P/2018 procurorul din cadrul parchetului de pe lângă Tribunalul București a dispus renunțarea la urmărirea penală față de X, inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală. După verificarea ordonanței de către procurorul ierarhic superior în termenul legal, aceasta a fost transmisă spre verificare judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București. Verificând legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală, judecătorul de cameră preliminară:**

- A. poate desființa soluția de renunțare la urmărirea penală și dispune clasarea cauzei;
- B. poate desființa soluția de renunțare la urmărirea penală și poate dispune începerea judecătii doar cu privire la fapta pentru care, în cursul cercetării penale, s-a pus în mișcare acțiunea penală;
- C. poate desființa soluția de renunțare la urmărirea penală și poate trimite cauza la procuror pentru completarea urmăririi penale.

---

**Răspuns: AC**

**47 Prin sentința penală nr. 35/17.08.2018 Judecătoria Sectorului 1 a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul AB, judecat în stare de arest la domiciliu pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. h) C. proc. pen., raportat la art. 273 alin. (3) C. pen., reținând incidența cauzei de nepedepsire prevăzută de lege. Ca urmare a pronunțării acestei soluții, cu privire la măsura preventivă:**

- A. instanța poate dispune înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar;
- B. instanța va constata încetată de drept măsura arestului la domiciliu;
- C. dispoziția instanței este executorie.

---

**Răspuns: BC**

**48 Prin încheierea din data de 3 aprilie 2018 judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel X a respins ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de inculpat, a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecătii cu privire la infracțiunea de vătămare corporală din culpă săvârșită de inculpatul AB, avocat în cadrul Baroului București. În aceste condiții:**

- A. judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecătii nu poate exercita funcția de judecată în cauză;
- B. contestația formulată împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară se soluționează în camera de consiliu;
- C. încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară este definitivă.

---

**Răspuns: B**

**49 Prin ordonanța nr. X/P/2018, procurorul a dispus clasarea cauzei față de inculpatul AB pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, soluție menținută de procurorul ierarhic superior ca urmare a respingerii plângerii formulate de persoana vătămată împotriva ordonanței de clasare. Împotriva acestei soluții, persoana vătămată formulează o nouă plângere, de această dată la judecătorul de cameră preliminară. În aceste condiții:**

- A. judecătorul de cameră preliminară va respinge plângerea ca inadmisibilă, întrucât ordonanța dispusă de procurorul ierarhic superior este definitivă;
- B. judecătorul de cameră preliminară poate admite plângerea, desființa soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală;
- C. judecătorul de cameră preliminară poate admite plângerea, desființa soluția atacată și dispune începerea judecătii față de inculpatul AB atunci când apreciază că probele legal administrate sunt suficiente, fiind în continuare competent din punct de vedere funcțional să judece cauza și în primă instanță.

---

**Răspuns: B**

**50 Competența de a judeca în primă instanță o infracțiune de ucidere din culpă săvârșită de către o persoană care, fără a avea vreo altă calitate specială, după emiterea rechizitoriului dobândește calitatea de avocat, aparține:**

- A. Judecătoriei;
- B. Tribunalului;
- C. Curții de Apel.

---

**Răspuns: A**

---